

Владимир
Басенков



Современное
состояние
Единоверия
в Русской
Православной
Церкви:
проблемы
и перспективы

Владимир Басенков

Современное состояние
Единоверия в Русской
Православной Церкви:
проблемы и перспективы



ООО «Мастер-Студия»
Ульяновск
2022

УДК
ББК
В

В Басенков В.
 Современное состояние Единоверия в Русской Православной Церкви:
 проблемы и перспективы. — Ульяновск: ООО «Мастер-Студия», 2022. —
 64 р.

ISBN

Книга писателя, публициста и теолога Владимир Басенкова познакомит читателя с современным взглядом на феномен Единоверия (православного старообрядчества) в Русской Православной Церкви, представит эволюцию явления от зарождения до наших дней, раскроет комплекс проблем, которые стоят перед единоверцами сегодня, и покажет пути их решения, предлагаемые автором в качестве наиболее актуальных.

ISBN

УДК
ББК
В

Автор: Владимир Басенков
Фото: Андрей Стрельников
Логотип: Даниил Бирюков
Дизайн обложки: Сергей
Державин

Фото резной голгофы на обложке из
коллекции Максима Максимова

© В. Басенков, 2022
© ООО «Мастер-Студия»

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава 1. Единоверие: история и современность	6
1.1. Единоверие в Русской Православной Церкви: причины возникновения, учреждение, формирование и основные этапы развития	6
1.2. Статус единоверия, преемственность и трансформация явления.....	24
1.3. Отношение священноначалия и мирян Русской Православной Церкви к Единоверию	27
Глава 2. Общины единоверцев: история и современное состояние, основные проблемы и перспективы развития	31
2.1 Современные единоверческие общины: общая характеристика.....	31
2.2 Община села Михайловская Слобода Раменского района Московской области.....	35
2.3 Община города Кузнецка Пензенской области.....	45
2.4 Община города Ульяновска Ульяновской области.....	48
2.5 Выводы	54
Заключение	56
Список литературы.....	60

ВВЕДЕНИЕ

В настоящей работе рассмотрена история феномена Единоверия (православного старообрядчества), его зарождение, формирование, эволюция от момента возникновения до наших дней. Актуальность исследования заключается в том, что автор выступает фактическим первопроходцем, рассматривая не историю Единоверия, а состояние учреждения и некоторых отдельно взятых общин в частности на современном этапе. Современное состояние Единоверия в наши дни не изучено, и это еще предстоит сделать в рамках будущих исследований, поскольку, с учетом эволюции явления, сегодня единоверцы (православные старообрядцы) в большинстве своем представляют собой не коренных старообрядцев, воссоединившихся с Русской Православной Церковью, а представителей так называемого «нового обряда», по разным причинам избравшим для себя богослужение по старопечатным книгам и определенный образ жизни как некоторый христианский идеал. Тем не менее, ценность Единоверия для всей Церкви и общества велика, так как в единоверческих приходах сохраняется не просто форма, но особый дух Святой Руси. Это играет важную роль в условиях нарастающей секуляризации жизни, глобализации мира, космополитизации молодежи, размывания границ этнорелигиозных обществ и экуменических тенденций в мировом Православии и христианстве в целом, поскольку в крепких религиозных общинах, основу которых составляют позитивные традиционные ценности, сохраняются духовно-нравственные основы, необходимые для существования здорового общества. Поскольку единоверческие общины благодаря заведенным в них правилам сохраняют уставное богослужение, держат в обычае унисонное знаменное пение, крайне важное для поддержания молитвенного состояния на службе, трепетно относятся к организации молитвенного пространства и личному благочестию, бережно хранят дух соборности внутри общины, это может принести пользу всем православным приходам, став для них образцом христианской жизни.

Нельзя не отметить рост интереса к старому обряду в XXI веке не только среди мирян РПЦ, но и среди священноначалия. Новостные

сводки регулярно сообщают нам об участии того или иного правящего архиерея в богослужении старым чином или об открытии в епархии единоверческого прихода, что также свидетельствует о поддержке единоверцев со стороны архипастырей. В 2017 году президент России Владимир Путин посетил Рогожскую слободу — альма-матер русского старообрядчества. И пусть визит главы государства состоялся к представителям всего лишь одного старообрядческого согласия, дипломатический посыл и последующий разворот государства в сторону старообрядцев (к которым в то же время относятся и единоверцы) был налицо. На фоне этих событий возобновились разговоры о возможном воссоединении Русской Церкви со старообрядцами. Но рассматривать этот вопрос возможно только в том случае, если в РПЦ будет восстановлен институт Единоверия как минимум с учетом тех решений, что ранее были приняты на Поместном Соборе 1917-1918 гг.

В данной работе рассматриваются вопросы, стоящие перед современным Единоверием, а также даются предложения по поиску путей их решения.

ГЛАВА 1.

ЕДИНОВЕРИЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

1.1. Единоверие в Русской Православной Церкви: причины возникновения, учреждение, формирование и основные этапы развития

Согласно определению, данным священномучеником Симоном (Шлеевым), первым единоверческим епископом, «Единоверие... есть совокупность приходов Русской Церкви, единых с ней по вере, но различающихся от нее в обряде. Единоверие есть отдел старообрядчества, допущенный на основании единства в вере в общение с Российской Церковью... Единоверие есть примиренное с Русской и Вселенской Церковью старообрядчество»¹. Корни причин, которые послужили возникновению Единоверия как явления в Русской Православной Церкви, кроются в далеком XVII веке, а точнее в событиях, получивших в истории название никоно-алексеевской церковной реформы. Она была обусловлена в том числе политической необходимостью, поводом же к ее началу стало решение о приведении русских богослужебных текстов в соответствие с греческими книгами своего времени.

Для Руси XV-XVII вв. был характерен «общественный» способ редакции текстов. Он проводился в основном без использования греческих аналогов, проходя обкатку на практике, во время молитвы. Это обусловлено, во-первых, тем, что литургические реформы в Русской Церкви прошли еще в XI-XIV вв., когда на Русь поступали тексты из Константинополя. В тот период вся необходимая богослужебная литература уже была переведена и введена в молитвенную жизнь русских людей. В свою очередь, это и объясняло самостоятельную редактуру текста с готовой структурой, но с доведением его до совершенства для удобства молящихся. Текст был живой материей, а не мертвым набором букв. Совершенство молитвословий определялось способностью верующих вкладывать ум в слова молитвы. И редакции тексты подвергались исходя из этого принципа.

Начало массовому исправлению богослужебных книг на Руси

1 Шлеев С. Единоверие в своем внутреннем развитии. — М.: 2018. — С. 7

положил Стоглавый Собор 1551 г. Собор в 27 главе постановил, что при обнаружении в текстах богослужебных книг ошибок или описок духовенству и мирянам по местам надлежит незамедлительно приступать к «соборному» исправлению замеченных погрешностей. А в 28 главе Собор предписывает переписчикам, чтобы они книги писали «...с добрыхъ переводовъ. да написавъ, правила, потомъ же бы и продавали. а не правивъ бы книгъ не продавали»². «Неисправные» книги было приказано конфисковать из храмов, чтобы верующие не молились по текстам, содержащими смысловые ошибки. Это не говорило о несовершенстве славянских текстов, но было обусловлено объективными факторами. Во времена отсутствия высоких технологий, в условиях децентрализованного перевода греческих книг еще со времен крещения Руси, вполне нормальным было обнаружение в рукописях ошибок.

«Справа» патриархов Филарета и Иоасафа I также ничем ни отличалась от принципов, сформировавшихся на Руси в прежние годы, и утвержденных Стоглавым Собором. Исправление книг проводилось в условиях следования некоторым убеждениям времени, царивших в Русском царстве. Книжная справа периода никоно-алексеевской реформы носила совершенно иной характер. В своем докладе на Поместном Соборе 1971 года митрополит Никодим (Ротов) отметил, что изменения патриархом Никоном богослужебных книг и церковных обрядов, имевшие целью достижение единообразия русской и греческой богослужебной практики, осуществлялось «по современным ему греческим образцам»³. Следовательно, одной из причин непринятия церковной реформы частью духовенства и мирян стала не «книжная справа» как таковая, а «исправление» богослужебных книг именно по новогреческим текстам.

Объяснения подобной реакции следует искать в церковной истории XV-XVI вв. В 1439 г. Константинопольский патриарх подписал печально известную Флорентийскую унию с Римской церковью. По условиям унии греки признали власть Римского папы над всей христианской церковью и приняли ряд догматов католической церкви (например, филиокве), которые ранее отвергались православными. Это было воспринято на Руси как акт вероотступничества греков, а последовавшее за этим взятие Константинополя турками было интерпретировано как Божественная кара за предательство. Более того, именно после

2 Стоглав. — СПб: Воскресение, 2014. — с. 78.

3 Доклад митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима на Поместном Соборе 31 мая 1971 года // Журнал Московских Патриархий, 1977. — № 6. — С. 63

Флорентийской унии Русская Церковь объявила о своей автокефалии и на какое-то время прервала каноническое общение с греками. В 1480 году в архиерейскую присягу было включено клятвенное обещание не принимать греков ни на митрополию, ни на епископию «как находящихся под властью неверного царя»⁴.

Убеждение, что после отступничества греков только Русская Церковь и русский народ остались хранителями истинного православия, и только Русское царство является единственным подлинно христианским, стало не только чертой церковной (в частности, теократическая концепция Иосифа Волоцкого) и государственной (идеологема «Москва — Третий Рим») идеологии, но и важной составляющей русской народной культуры (так называемое «народное христианство»). Таким образом, мы можем констатировать, что на Руси XV-XVI вв. складывается, выражаясь современным языком, общенациональный консенсус по вопросам веры, национальной и государственной идентичности. Государство, Церковь и народ приходят к общему пониманию основ государственной идеологии Руси и русского национального самосознания.

Эти убеждения сохранялись вплоть до XVII века. Никоно-алексеевская реформа разрушила этот сложившийся национальный консенсус, на многие века разделив русский народ, противопоставив его с государством, и, по сути, привела к «падению Третьего Рима». Именно поэтому практика исправления богослужебных книг по новым греческим образцам и не нашла понимания у значительной части духовенства.

Вот как взгляды провинциальных священников, входивших в кружок «ревнителей древнего благочестия», описывает профессор Н.Ф. Каптерев:

«Точно также провинциальные ревнители благочестия признавали, что в русских церковных книгах находятся некоторые ошибки и погрешности, внесенные в них небрежными и невежественными переписчиками, и что с этой стороны русские книги действительно нуждаются в исправлении. Но они решительно не допускали той мысли, что бы русские церковные книги были очень испорчены и притом настолько, что заключали в себе чуть не ереси, чтобы их следовало исправлять или вновь переводить по греческим печатным книгам. Если они и признавали греческие книги, то только древние рукописные, а не новые печатные, которые печатались в иноверных землях и в которые латиняне и лютеране вносили свои ереси»⁵.

4 Кутузов Б. П. Церковная реформа XVII века: трагическая ошибка или диверсия. — URL: <http://liturgica.ru/bibliot/kutuzov2.html>. (дата обращения: 3.11.2020)

5 Каптерев Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Том 1. — Сергиев

В силу сказанного идеологическая подготовка к реформе должна была включать (и реально включала, как мы увидим ниже) два взаимосвязанных аспекта. Во-первых, поднять авторитет греков, которых русские, по словам Б. П. Кутузова, «тогда и за православных-то почти не считали»⁶. Во-вторых, сформировать мнение о «неисправности» русских богослужебных книг, о крайней необходимости их исправления. Эта идеологическая подготовка реформы началась задолго до ее начала. Ряд авторов утверждает, что ее действительными заказчиками выступили внешние по отношению к России субъекты, в частности, иезуиты. Так, митрополит Макарий (Булгаков) в «Истории Русской Церкви» в разделе о смутном времени приводит инструкцию иезуитов Самозванцу, как ввести унию в России. Вот лишь некоторые выдержки из нее:

д) самому государю заговаривать об унии редко и осторожно, чтоб не от него началось дело, а пусть сами русские первые предложат о некоторых неважных предметах веры, требующих преобразования, и тем проложат путь к унии;

е) издать закон, чтобы в церкви русской все подведено было под правила соборов отцов греческих и поручить исполнение закона людям благонадежным, приверженцам унии: возникнут споры, дойдут до государя, он назначит собор, а там можно будет приступить и к унии;

з) намекнуть черному духовенству о льготах, белому о наградах, народу о свободе, всем о рабстве греков;

и) учредить семинарии, для чего призвать из-за границы людей ученых, хотя светских»⁷.

Идеологическая обработка русской элиты и, прежде всего, царей продолжалась и после Смутного времени. У иезуитов в этом вопросе обнаружились естественные союзники. Приезжавшие в Москву греческие патриархи и митрополиты, играя на честолюбии царей, подавали им мысль о возможности создания объединенного православного государства со столицей в Византии. Для этого нужно было «всего лишь» свергнуть турецкое владычество. Заинтересованность греков в освободительной войне понятна, но они не были единственными интересантами в этом процессе. «У папства в эту эпоху (XVI—XVII вв.) была давняя идея, которую папы желали внушить всей Европе: идея

Посад, 1909. — С. 28-29

6 Кутузов Б. П. Церковная реформа XVII века: трагическая ошибка или диверсия?. — URL: <http://liturgica.ru/bibliot/kutuzov2.html>. (дата обращения: 3.11.2020)

7 Митрополит Макарий (Булгаков) История Русской Церкви. — Санкт-Петербург, т. 10, 1883.

крестового похода для изгнания турок из Европы... При этом полагали, что для достижения успеха необходимо привлечь и Москву в качестве орудия. Москве нужно было навязать царя католика (так думали Стефан Баторий и Поссевино), чтобы окатоличить Москву и заручиться ее помощью»⁸.

«Идеологическая интервенция» достигла своих целей в лице Алексея Михайловича. Воспитанный в идеологической парадигме «Третьего Рима», он вполне серьезно считал себя преемником византийских императоров «не только в делах веры и благочестия, но и законным наследником их царства, верил, что ему или его преемникам суждено в будущем владеть самим Константинополем и всеми православными народами, томящимися под турецким игом»⁹.

В 1649 г. иерусалимский патриарх Паисий передал царю Алексею Михайловичу грамоту, в которой написал: «Пресвятая Троица... благополучно сподобит вас восприяти вам превысочайший престол великого царя Константина, прадеда вашего, да освободит народы благочестивых и православных христиан от нечестивых рук, от лютых зверей»¹⁰. Как мы видим, разные стороны ни в чем не гнушались, чтобы реализовать «византийский проект», втянув Россию в войну с османами. В качестве первого шага Паисий и предложил царю устранить некоторые особенности в богослужебной практике.

Патриарх Никон в этом проекте, судя по всему, был лишь удобным «инструментом». Показательно, что до восшествия на кафедру, он, как и все русские, разделял некий скепсис в отношении греков: «Гречане и Малые России потеряли веру и крепости и добрых нравов нет у них, покой и честь тех прельстила, и своим нравом работают, а постоянства в них не объявилось и благочестия нимало»¹¹. Однако, став патриархом, Никон, изменил своё отношение к греческому христианству.

Общественное мнение о том, что русские книги содержат в себе большое количество ошибок, подготавливалось с помощью общественной проповеди и, в частности, таких трудов, как грамматика Мелетия Смотрицкого (1649 г.), где приводилась мысль о необходимости «справы» и, конечно же, по греческим образцам¹².

8 Кутузов Б. П. Церковная реформа XVII века: трагическая ошибка или диверсия?. — URL: <http://liturgica.ru/bibliot/kutuzov2.html>. (дата обращения: 3.11.2020)

9 Каптерев Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Том 2. — Сергиев Посад, 1912. — С. 44-45.

10 Там же. С. 44.

11 Материалы для истории раскола за первое время его существования: Т. 1. Под ред. Н. Субботина. — Москва: Братство святого Петра Митрополита, 1875. — С. 150.

12 Каптерев Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Том 2. — Сергиев

От рассмотрения предпосылок реформы можно перейти к ее непосредственным исполнителям. Следует ещё раз отметить, что до реформы редактурой занимались, по преимуществу, выходцы из русской церковной традиции с соответствующими установками в отношении к совершаемому ими делу. В царствование Алексея Михайловича ситуация изменилась.

Рассмотрим личности некоторых исполнителей «справы». О них в одной из своих работ подробно рассказывает Б. П. Кутузов.

Арсений Грек — воспитанник иезуитской коллегии в Риме, неоднократно переходил из Православия в латинство и обратно, принимал на время магометанство. За еретичество был сослан на Соловки, но Никон в 1652 г. освобождает его и делает главным справщиком богослужбных книг. Не менее интересен и другой «реформатор», Паисий Лигарид.

«По современным данным, Лигарид — католический миссионер, направленный на восток в 1641 г. В Москве он разыгрывает роль православного газского митрополита, приобретает огромное влияние на царя Алексея и во многом определяет решения собора 1667 г. Он — главный подручный царя в осуществлении «греческого проекта»¹³.

Симеон Полоцкий — выпускник польской иезуитской коллегии в Вильно, наставник царских детей (воспитывал их в польско-латинском духе), писал комедии для царского театра. Протопоп Аввакум прямо говорит о Симеоне: «Овчеобразные волки Симеон и Епифаний. Знаю я Епифана римлянина до мору, егда он приехал из Рима... А Семенка чернец оттоле же выехал, от римского папежа»¹⁴.

Из вышесказанного можно сделать следующие выводы. «Реформа» царя Алексея Михайловича и патриарха Никона не находит никаких богословских и общецерковных обоснований. А их действия приводят к крупнейшему в истории Русской Церкви расколу, разделив верующих на старообрядцев и новообрядцев.

Надо сказать, что параллельно с воздвигнутыми на «хранителей древлего благочестия» гонениями со стороны государства, Церковь пыталась вести с ними диалог. В трудах единоверцев можно встретить мысль, что первые шаги к этому сделал сам патриарх Никон, разрешив «главному вождю появившегося тогда церковного раздора» — старцу Григорию Неронову совершать богослужение по старым

Посад, 1912. — С. 45-46.

13 Каптерев Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Том 2. — Сергиев Посад, 1912. — С. 504.

14 Там же. С. 505.

книгам.¹⁵ Однако, такие акты в то время были скорее исключением из правил, а радикальный характер реформ, стремление патриарха и царя к унификации обрядовой стороны церковной жизни вкупе с «драконовскими законами» (в конце XVII в. приверженность к старым обрядам была уголовно наказуемым преступлением, с указом 1685 г. — вплоть до смертной казни)¹⁶ и ломкой привычного мира русского человека лишь усиливали раскол и напряжение в обществе.

Но, несмотря на жесткий курс правительства в отношении старообрядцев, власть вынуждена были в определенной мере считаться со сторонниками «древлего благочестия», так как они составляли значительную часть населения Российской Империи. В свою очередь и старообрядцы готовы были к диалогу, тем более, что они болезненно воспринимали свое, фактически, изгнание из Церкви без возможности диалога. Но это совершенно не означало, что представители многочисленных образовавшихся под воздействием фактора тотальной децентрализации согласий бежали именно от Церкви как Тела Христова и не желали мира и единства. Напротив, уже в середине XVIII века в старообрядческой среде намечается тенденция к поискам путей воссоединения с Синодальной Церковью с сохранением древних обрядов. Государство было заинтересовано в социально-экономической стабильности¹⁷, а старообрядцы, признававшие священство (и прозванные беглопоповцами за прием в свои ряды представителей духовенства Синодальной Церкви, по тем или иным причинам покидавшим ее и примыкавшим к общинам старообрядцев в качестве священнослужителей, совершавших богослужения старым чином), надеялись обрести законную каноническую трехчинную иерархию¹⁸.

В сентябре 1763 г. Священный Синод объявил о том, что употребление двуперстного крестного знамения гражданами империи не должно считаться признаком раскола, а уже через полгода, в 1764 г., по указу императрицы Екатерины II был издан манифест, распространявший постановление Синода о двуперстии на все обряды, бывшие

15 Саранча Е., Миролюбов И., Зимина Н. П. Краткий очерк истории единоверия. — М., 2009. — С. 5.

16 Русское старообрядчество: светское и церковное законодательство XVII — XVIII вв.: монография / авт.-сост.: Р. В. Кауркин, Е. П. Титков, С. Р. Савенкова, А. В. Морохин. — Н. Новгород, 2008.

17 Единоверие в середине XVIII — начале XX в.: общероссийский контекст и региональная специфика. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; Университетское изд-во, 2016. — С. 45.

18 Там же.

в пользовании старообрядцев¹⁹. Архимандритом Платоном (Левшиным), будущим митрополитом Московским и одним из основных учредителей Единоверия, в 1765 г. была написана и издана книга «Увещание в утверждение истины и в надежду действия любви евангельской»²⁰. В книге рассматривалась возможность присоединения старообрядцев к Церкви с сохранением для них дореформенных обрядов, и впоследствии на нее ссылались старообрядцы в прошениях о воссоединении, в частности, инок Никодим²¹.

Никодим был представителем общины старообрядцев дьяконова согласия Стародубья, области в Малороссии, поставившим себе целью поиски единомысленного епископа. Для этого инок совершил экспедиции в Грузию в 1765 г., а также на Ближний Восток в 1779 и 1781 гг.²² Итогом его исканий стала встреча в 1781 году с графом П.А. Румянцевым-Задунайским, который предложил старообрядцам обратиться с прошением о епископе с самой императрице Екатерине II. Спустя год благодаря стараниям графа состоялась встреча правительницы с Никодимом. Екатерина пообещала, что старообрядцы получат архиерея при условии воссоединения с Православной Церковью. Уже в 1783 году сторонники Никодима из Стародубья собирают 1200 подписей²³ к прошению о соединении, которое вместе с рядом замечаний было передано генерал-губернатором Новороссийской, Азовской и Астраханской губерний князем Г. А. Потемкиным в Священный Синод. Князь хотел соединить данный проект со своими планами заселения Новороссии старообрядцами. Документ содержал 12 пунктов, основные из которых содержали следующие предложения:

1. Старообрядцы просили «разрешить» (отменить) «клятвы» (проклятия), наложенные на старые обряды. Причем предусматривалось, что Русская Церковь совершит этот акт вместе с Вселенскими патриархами.
2. Старообрядцам разрешалось совершать богослужение по старопечатным книгам и придерживаться древних обрядов.
3. Старообрядцам предоставлялся хорепископ, который, будучи

19 Миролобов И., свящ, Саранча Е, свящ. Единоверие // Православная энциклопедия, Т.18. — С.42-50. — URL: <https://www.pravenc.ru/text/189549.html>. (дата обращения: 12.11.2020).

20 Там же.

21 Шлеев С. Единоверие в своем внутреннем развитии. М.: 2018. — С. 28

22 Шлеев С. Единоверие в своем внутреннем развитии. М.: 2018. — С. 27

23 Белоликов В. З. Яков Стефанов Беляев: (Старообрядческий (единоверец впоследствии) писатель второй половины XVIII века). — Киев, 1914С. — С. 19–23.

подчинен непосредственно Синоду, являлся бы главой всех российских старообрядцев²⁴.

Однако, 12 мая 1784 года идейный вдохновитель движения соединенцев среди старообрядчества, инок Никодим, скоропостижно скончался и процесс учреждения Единоверия остановился на многие годы. Тем не менее, в 1787 году Священный Синод разрешил православным священникам совершать богослужения в слободах Стародубья по старопечатным книгам. В первые годы правления Павла I соединенцы появились в Казани, Н. Новгороде, Торжке, Твери, Петербурге и других населенных пунктах Российской Империи²⁵.

Постепенное присоединение разных общин старообрядцев, добивавшихся каждая для себя своих правил взаимоотношений с Русской Церковью, требовало выработку единого документа-регламента. Условия, устраивавшие часть старообрядцев, например, стародубских или нижегородских, были неприемлемы для староверов других областей. Одни не могли принять «никонианскую» иерархию, а других коробил нерешенный вопрос о старообрядческом архиерее. В 1799 г. московскими старообрядцами-поповцами в Священный Синоды были направлены условия, на основании которых они были готовы получить священство от Русской Церкви. 16 пунктов прошения, вновь с правками, теперь уже митрополита Платона (Левшина) были поданы императору Павлу I, который и утвердил их в качестве правил Единоверия 27 октября 1800 года. Промение содержало следующие пункты:

1. О снятии Синодом клятв на двоеперстие и на другие старые обряды;

2. О хиротонии архиереями Русской Церкви для старообрядцев священников и диаконов (по избранию архиерея и прихожан), о совершении хиротонии по старопечатным книгам, о признании сана ранее рукоположенных старообрядческих священников, «если они окажутся беспорочны»;

3. О разрешении совершать богослужение по старопечатным книгам;

4. Об освящении храмов для присоединяющихся к Православной Церкви старообрядцев по старопечатным книгам;

5. О непризывании священников, которые будут служить

24 Единоверие в середине XVIII — начале XX в.: общероссийский контекст и региональная специфика. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та ; Университетское изд-во, 2016. — С.58-59.

25 Миролубов И., свящ., Саранча Е., свящ. Единоверие // Православная энциклопедия, Т.18. — С.42-50. — URL: <https://www.pravenc.ru/text/189549.html>. (дата обращения: 12.11.2020).

у присоединившихся старообрядцев, к соборному богослужению в «Греко-Российскую Церковь», о недопущении в храмы присоединившихся старообрядцев «знаменующихся тремя персты, брады бреющих и прочие имеющих несогласия с древними обычновениями, выключая Высочайших особ», о разрешении незаписным старообрядцам (т. е. числившимся православными), «издавна удалившимся от сообщества Греко-Российской Церкви», присоединиться к новообразуемой «церкви старообрядческой»;

6. О подсудности старообрядческих священников и приемлющих это священство старообрядцев по духовным делам непосредственно Московскому митрополиту, минуя консисторию;

7. Об обеспечении старообрядческих священников святым миром от Московского митрополита;

8. Об исповеди старообрядческих священников только у старообрядческих же священников;

9. О двоеперстном благословении архиереями Русской Церкви старообрядцев;

10. О признании действительными «священнодействий, донные старообрядческими священниками учиненных, как-то: крещение, бракосочетание, молитвословие, монашество»;

11. О незапрещении принятия Святых Таин православным у старообрядческих священников и старообрядцам в православных храмах;

12. О подсудности старообрядческого духовенства Московскому митрополиту;

13. Об особом порядке ведения при храмах «троечастных книг» (метрических книг с записями рождений, браков, смертей), исповедных росписей и клировых ведомостей;

14. При заключении смешанных браков (православно-старообрядческих) о венчании «по общему согласию или в греко-российской, или старообрядческой церкви»;

15. О молитве старообрядческих священников за императорскую семью по данной от Синода форме;

16. О взаимном непорицании друг друга старообрядцами и православными «за содержание разных обрядов и разных книг... и да пребудут старообрядцы и сынове Греко-Российской Церкви в мире, любви и соединении, яко чада единой святой соборной и апостольской Церкви»²⁶.

Однако, пункты были ограничены митрополитом Платоном.

26 Шлеев С. Единоверие в своем внутреннем развитии. М.: 2018. — С. 76-85

Митрополит дозволил присоединяться к Церкви на правах Единоверия только тем из старообрядцев (официально числившихся православными), никогда не ходивших в православный храм и не участвовавших в таинствах. Платон (Левшин) разрешил причащение прихожан общеправославных церквей у единоверческих священников только «крайней нуждой», если бы «в смертном случае» не было иных возможностей²⁷.

Замысел митрополита Платона по учреждению Единоверия ставил две цели²⁸: облегчение для старообрядцев воссоединения с господствующей церковью путем дозволения им временного сохранения богослужения со старопечатным книгам и окончательное их слияние с Синодальной Церковью (как силой власти, так и молитвами, терпением и любовью). Единоверие воспринималось церковным руководством как временная ступень на пути к врачеванию раскола. Старообрядцы видели неискренность в «половинчатых» решениях Синода, и, конечно, наибольшее беспокойство вызывало отсутствие своего единомысленного епископа.

Тем не менее, в первой четверти XIX века в отношении старообрядцев (к коим относились и единоверцы) была продолжена лояльная государственная политика. В 1812 году был принят акт, поддерживающий Единоверие: старообрядцы могли получать священников, которых по согласию с прихожанами поставлял местный правящий архиерей²⁹. Появились первые единоверческие приходы: в Москве (1801), Калуге (1802), Екатеринбурге (1805), Костромской епархии (1804)³⁰. Указом Синода от 31 декабря 1818 года стало учреждение единоверческой типографии при московской Троице-Введенской церкви. Так, к 1849 году ею было выпущено более 7,2 тысяч экземпляров книг, а в 1854 — 9,6 тысяч, которые использовались, в том числе, и старообрядцами³¹, поскольку были перепечатаны с оригиналов дораскольной эпохи.

27 Там же.

28 Лебедев Е. Е. Единоверие в противодействии русскому обрядовому расколу: Очерк по истории и статистике единоверия с обзором существующих о нем мнений и приложениями. — Новгород, 1904. — С. 17.

29 Варадинов Н. История Министерства внутренних дел. История распоряжений по расколу. — СПб., 1863, Кн. 8, доп. С. 51–52, 56.

30 Миролюбов И., свящ, Саранча Е, свящ. Единоверие // Православная энциклопедия, Т.18. — С.42-50. — URL: <https://www.pravenc.ru/text/189549.html>. (дата обращения: 12.11.2020).

31 Путь на Гологофу. Т.2. Духовное наследие священномученика Симона, епископа Охтенского. Под ред. Н.П. Зиминой. — М., 2005. — С.217-218.

Но указ 1822 года, позволявший старообрядцам принимать «беглых» попов³², серьезно пошатнул положение Единоверия. Старообрядцы покидали приходы соединенцев, вновь уходя в раскол.

Численность единоверческих приходов, как и статус самого Единоверия значительно выросли в период правления Николая I, но, к сожалению, это было вызвано скорее административными мерами со стороны государства, чем уступками старообрядцам или их доброй волей. Старообрядцы были серьезно поражены в правах, а именно: не могли быть свидетелями в судах; не имели возможности обучать детей в государственных учебных заведениях; дети от их браков считались незаконнорожденными, как, в общем, и сам их брак де-факто был незаконным из-за приписки жен к другим семьям; старообрядцы не могли занимать ответственные государственные должности³³. С 1853 года часовни старообрядцев правительство стало отбирать и передавать единоверцам. Отменялся также указ о «беглых» попах. Единоверцев же наконец-то уравнивали в правах с прихожанами общеправославных приходов³⁴. Все эти обстоятельства привели к тому, что к 1851 году в Российской Империи числилось 179 единоверческих церквей³⁵. Но нередко вынужденный характер присоединения стал причиной ухода многих из Единоверия в старообрядчество в период правления Александра II.

Несмотря на «силовой» характер учреждения Единоверия, вместе с тем действовала и свои плоды приносила деятельность синодальных миссионеров, а более всего — самих единоверцев, убежденных сторонников необходимости воссоединения старообрядцев с Православной Церковью. В 60-х годах XIX века к Единоверию присоединились видные деятели белокриницкого согласия: епископ Браиловский, наместник Белокриницкой митрополии Онуфрий (Парусов), епископ Коломенский Пафнутий (Овчинников), впоследствии вернувшийся в старообрядчество, священноинок Белокриницкого монастыря Иоасаф, архидиакон Филарет, иеродиакон Мелхиседек. Вскоре их примеру последовали Сергей, бывший епископ Тульский, и протодиакон

32 Смолич И. К. История русской церкви, 1700–1917. — М., 1997. Ч. 2. — С. 141.

33 Путь на Гологофу. Т.2. Духовное наследие священномученика Симона, епископа Охтенского. Под ред. Н.П. Зиминой. — М., 2005. — С.227-228.

34 Миролюбов И., свящ, Саранча Е, свящ. Единоверие // Православная энциклопедия, Т.18. — С.42-50. — URL: <https://www.pravenc.ru/text/189549.html>. (дата обращения: 12.11.2020).

35 Путь на Гологофу. Т.2. Духовное наследие священномученика Симона, епископа Охтенского. Под ред. Н.П. Зиминой. — М., 2005. — С. 229.

Кирилл, затем Иустин, епископ Тульчинский, архимандрит Викентий, священноинок Козьма и иеродиакон Феодосий. В 1868 году присоединился также видный деятель федосеевского согласия инок Павел Прусский (Леднев), ставший настоятелем Никольского единоверческого монастыря, и одним из наиболее авторитетных проповедников Единоверия.

В 1864 году единоверцы составили проект изменений в правила Единоверия, при которых бы они могли получить достаточную самостоятельность от Синода, со своей иерархией³⁶. Но на просьбу инициативной группы единоверцев был получен отказ с запрещением подавать в Священный Синод подобные прошения в будущем. В 1877-1878 годах были поданы новые прошения от единоверцев из разных городов Империи о пересмотре правил Единоверия 1800 года. Синод же в 1881 году выпустил определение о дополнении отдельных пунктов правил, но принципиальных изменений единоверцы не добились. Единоверцы отныне могли крестить детей, рожденных от браков православных с единоверцами, по желанию в общеправославных или единоверческих церквях, а присоединяться к Единоверию можно было тем из «незаписных» старообрядцев, которые не менее 5 лет уклонялись от участия в церковных таинствах. Участвовать в таинствах в единоверческих храмах православные по-прежнему могли лишь «для исполнения христианского долга исповеди и святого причащения лишь в особо уважительных случаях... с тем чтобы подобное обращение отнюдь не служило поводом к перечислению православного в Единоверие»³⁷.

Новый этап в жизни Единоверия в большей своей степени связан с трудами и личностью священника Симеона Шлеева, будущего епископа единоверцев. Благодаря активной публицистической деятельности Шлеева в части систематизации сведений о Единоверии и грамотных разъяснений о сущности явления, а также благодаря изданию газеты «Правда Православия», ставших настоящим маяком и центром притяжения для многочисленных разрозненных общин, удалось привлечь внимание Священного Синода и в 1912 году организовать потрясший церковную общественность по своему масштабу I Всероссийский единоверческий съезд. В нем приняло участие 250 депутатов из разных уголков империи, а также 20 православных архиереев³⁸.

36 Шлеев С. И., свящ. Единоверие в своем внутреннем развитии // Путь на Голгофу. Т 2 : Духовное наследие священника Симона, епископа Охтенского. — М., 2018. — С.238.

37 Шлеев С. Единоверие в своем внутреннем развитии. — М.: 2018. — С.238.

38 Труды Первого Всероссийского съезда православных старообрядцев

Председателем съезда был назначен митрополит Антоний (Храповицкий). На съезде единоверцами были рассмотрены следующие вопросы:

Пересмотр правил о единоверии и дополнительных к ним распоряжений.

О богослужении в единоверческих церквях: а) о необходимых исправлениях в богослужебной практике настоящего времени; б) церковное пение и подготовка певцов и чтецов; в) духовенство и его подготовка; г) устройство чина и вообще жизни в единоверческих монастырях.

Вопросы, касающиеся организации общества единоверцев: а) приход; б) благочинные единоверческих церквей; в) съезды благочиннические, епархиальные, всероссийские и проч.; г) об открытии всероссийского братства православных старообрядцев; д) издание журнала и проч.

Организация общего управления всем единоверием.

Желательная для единоверцев постановка вопроса о клятвах.

О возможности привлечения в лоно св. Церкви старообрядцев, приемлющих переходящее священство, а равно и других согласий; об условиях и способах привлечения.

Другие вопросы, возбужденные на самом Съезде³⁹.

Съезд стал важнейшим событием в жизни Единоверия, отправной точкой для реализации чаяний православных старообрядцев о епископе и возможности самостоятельно устраивать свою церковную жизнь согласно идеалам Святой Руси, будучи не вне общения с Русской Церковью, а находясь в ее составе. Спустя 5 лет, 23 июля 1917, был созван новый съезд. Местом выбрали Нижний Новгород, а председателем на этот раз выступил епископ Андрей (Ухтомский)⁴⁰. Во время съезда протоиерей Симеон Шлеев заявил, что Второй единоверческий съезд является выразителем нужд всего Единоверия, а потому будет ходатайствовать о его постановлениях перед Поместным Собором⁴¹. Что и произошло уже 22 февраля 1918 года, где Собором были приняты исторические определения о Единоверии⁴²:

(единоверцев). Сост. Иерей Евгений Саранча, Никита Кузин. — М., 2012. — С.16.

39 Там же. С.29-30.

40 Труды Второго и Третьего Всероссийских съездов православных старообрядцев (единоверцев). Сост. иерей Евгений Саранча. — Единоверческое общество села Михайловская слобода, 2018. — С.46-47.

41 Там же. С.154

42 Саранча Е., иер. Жизнеописание Симеона, епископа Охтенского. — М., 2011. — С.46-48.

1. Единоверцы суть чада Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, кои, с благословения Поместной Церкви, при единстве веры и управления, совершают церковные чинопоследования по Богослужбным книгам, изданным при первых пяти Русских Патриархах, — при строгом сохранении древнерусского бытового уклада.

2. Единоверческие приходы входят в состав православных епархий и управляются, по определению Собора или по поручению правящего Архиерея, особыми единоверческими Епископами, зависимыми от епархиального Архиерея.

3. Епархиальные Архиереи имеют такое же архипастырское попечение о религиозной жизни единоверческих приходов, как и о приходах православных, при обозрении епархии посещают и единоверческие приходы и служат в них по принятому в единоверческих церквах уставу; также и единоверческие Епископы, ведающие по поручению епархиального Архиерея единоверческими приходами с его благословения посещают единоверческие и православные приходы и служат в последних по принятому в Православной Церкви чину, давая правящему Архиерею отчет по всей своей поездке.

4. Единоверческие Епископы получают наименование по городу или иному населенному месту с единоверческим приходом, но не по таким, которые входят в титул правящего Архиерея.

5. Единоверческие Епископы участвуют на Поместных Соборах Православной Русской Церкви в числе, определенном Уставом Собора.

6. Кандидаты в единоверческие Епископы избираются на собрании представителей единоверческого клира и мирян под председательством местного правящего Архиерея, который и представляет акт избрания, со своим отзывом, на утверждение высшей церковной власти. Избранные единоверческие Епископы поставляются православными и единоверческими Архиереями.

7. При единоверческих Епископах существуют на общих основаниях Благочинные с Благочинническими при них Советами.

8. В приходах существуют Приходские Собрания и Совет на общих основаниях.

9. Все священнослужительские и церковнослужительские места в единоверческих приходах замещаются в общеустановленном церковном порядке по выбору приходских общин с утверждения единоверческого Епископа.

10. В целях благоустройства и укрепления единоверия предоставляется единоверцам право для обсуждения вопросов о нуждах единоверия собираться на епархиальные, окружные и Всероссийские съезды.

На окружных и Всероссийских съездах председательствует Архиерей, указанный Святейшим Патриархом и Священным Синодом, а на епархиальных единоверческих съездах председательствует или местный единоверческий Епископ, по поручению правящего Архиерея, или сам епархиальный Архиерей.

11. Все сношения с высшею церковною властью по делам единоверцев епархии ведутся чрез епархиального Архиерея. Ходатайства об учреждении в той или другой епархии единоверческой епископии, с указанием средств на содержание ее, вчиняются также чрез местного епархиального Архиерея.

12. В единоверческих церквах и обителях должно строго сохранять древнее пение и древний чин службы; начальствующие обителей и причты церквей не должны допускать изменения древнего чина.

13. На общих торжественных служениях, устраиваемых по взаимному соглашению православных и единоверческих приходов, песнопения исполняются по чину тех и других приходов попеременно.

14. Перечисление единоверцев в православные приходы, равно как и православных в единоверческие приходы, совершается беспрепятственно, так как употребляемые единоверцами при богослужении книги и обряды тоже православны. Лица, переходящие из единоверческих приходов в православные и из православных в единоверческие, не должны подвергаться стеснениям. Примечание. В случае просьбы не менее четырех пятых полноправных прихожан, единоверческие приходы с храмами перечисляются в православные и в них устанавливается Богослужение по чину, благословенному Собором 1667 г., и обратно — православные храмы и приходы перечисляются в ведение единоверческого Епископа и в них совершается служба по старопечатным книгам.

15. При браках, когда один из брачующихся единоверец, а другой православный, венчание совершается в единоверческой или православной церкви, по взаимному соглашению.

16. Дети единоверцев, при поступлении в православные школы и училища, и дети православных, обучаясь в единоверческих школах, беспрепятственно соблюдают уставы и обычаи своих приходов.

17. При единоверческих церквах и обителях, где окажется возможным, открываются особые начальные и высшего разряда, а также и пастырские училища для воспитания в учащихся любви и привязанности к древнему укладу жизни, без похуления общецерковного обряда, для подготовки учащих в единоверческие училища и кандидатов в степени клира и для ознакомления с тем, как нужно вести борьбу с расколом.

18. Единоверцы не освобождаются от сбора на общие нужды всей Православной Российской Церкви и епархии, а единоверческие причты на местные духовно-учебные заведения и епархиальные благотворительные учреждения.

19. Для единоверческих приходов, заявивших желание иметь единоверческих Епископов и указавших достаточные средства на содержание их и Канцелярий при них, с согласия епархиальных Архиереев, учреждаются кафедры единоверческих Епископов в епархиях: Петроградской — Охтенская с местожительством для Епископа в г. Петрограде, в Нижегородской епархии — Павловская с местожительством для Епископа в с. Павлове, в Уфимской епархии — Саткинская с местожительством для Епископа в Златоустовском Воскресенском единоверческом монастыре и в Тобольской епархии — Тюменская с местожительством для Епископа в г. Тюмени.

Впервые единоверцы назывались «чадами Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви», наконец-то был решен вопрос с поставлением епископа и учреждением четырех особых епархий, но так и не разрешилась проблема с отменой проклятий на старые обряды во времена Московского Собора 1666-1667 годов. Огромное влияние на решение Поместного Собора 1917-1918 годов оказали труды Н. Ф. Каптерева, Е. Е. Голубинского, Н. Д. Успенского, А. А. Дмитриевского, считавшихся видными церковными историками и богословами своего времени. Их изыскания показали, что богослужebная практика дораскольной Руси имеет древние корни, а исправление богослужebных книг и изменение обрядов в процессе «книжной sprawy» осуществлялось далеко не по старинным греческим текстам, а на основе западнорусских редакций⁴³.

В начале июня 1918 года протоиерей Симеон Шлеев был пострижен в иночество с именем Симон и возведен в сан архимандрита, а уже 16 июня Патриарх Московский и всея России Тихон возглавил хиротонию Симона во епископа Охтенского⁴⁴. Несмотря на то, что епископу Симону пришлось буквально в одиночку окормлять многочисленные единоверческие общины на территории всей России, в мае 1920 года Патриарх Тихон направил его в Уфу для временного управления местной православной епархией. А 18 августа 1921 года Шлеев принял

43 Миролубов И., свящ, Саранча Е, свящ. Единоверие // Православная энциклопедия, Т.18. — С.42-50. — URL: <https://www.pravenc.ru/text/189549.html>. (дата обращения: 12.11.2020).

44 Саранча Е., иер. Жизнеописание Симеона, епископа Охтенского. — М., 2011. — С.50.

мученическую кончину⁴⁵.

Кроме самого епископа Симона для единоверцев были также рукоположены: епископ Мстерский Амвросий (Сосновцев) (1918—1926), епископ Вольский, затем Мстерский Иов (Рогожин) (1927—1933), епископ Богородский Никанор (Кудрявцев) (1921—1923), епископ Керженский Павел (Волков) (1922—1929), епископ Кушвинский Ириной (Шульмин) (1923), епископ Саткинский Петр (Гасилов) (1922—1924), епископ Саткинский Руфин (Брехов) (1925—1930), епископ Саткинский Вассиан (Веретенников) (1926—1937)⁴⁶. Интересно, что все епископы, в задачу которых входило окормление единоверцев (и сами они были выходцами из этой среды, следовательно, ревностно относились к соблюдению древних обрядов) в условиях гражданской войны и начавшихся гонений на Церковь выступили с ней единым монолитом, замещая общеправославные кафедры, управляя ими, совершая богослужение по новым книгам, подвергаясь репрессиям и принимая мученическую кончину за Христа⁴⁷. Этот факт опровергает тезис противников Единоверия о том, что получив иерархию из единомысленных епископов, единоверцы уйдут в раскол. Такая формулировка не только противоречила духу и логике Единоверия, но и была полностью несостоятельна, получив наглядное подтверждение.

В условиях нестабильности, царившей в стране, единоверцы сумели 9 мая 1927 года добиться от Народного комиссариата внутренних дел разрешения на проведение с 19 по 27 июня Третьего съезда, прошедшем в Нижнем Новгороде⁴⁸. В программу работы съезда вошли следующие вопросы:

1. Православное старообрядчество: внутренняя основа его жизни, современное состояние и задачи.
2. Православно-старообрядческие епархии и их взаимоотношения между собою.
3. Православно-старообрядческий приход.
4. Отношение православного старообрядчества к другим старообрядческим группировкам.

45 Саранча Е., иер. Жизнеописание Симеона, епископа Охтенского. — М., 2011. — С.53

46 Миролубов И., священник, Саранча Е., священник. Единоверие // Православная энциклопедия, Т.18. — С.42-50. — URL: <https://www.pravenc.ru/text/189549.html>. (дата обращения: 12.11.2020).

47 Там же.

48 Басенков В. По следам сокрытой Руси: к 165-летию учреждения Единоверия на Симбирской земле. — Ульяновск: ООО «Мастер Студия», 2019. — С.38.

5. Духовное образование православных старообрядцев и подготовка кандидатов в клир.

В съезде приняли участие 142 делегата от 200 единоверческих приходов России⁴⁹. Интересно, что уже через два года церковное руководство в лице митрополита Сергия (Страгородского) обратило внимание на довольно масштабное в условиях религиозной несвободы событие, издав постановление (деяние) Временного Патриаршего Священного Синода от 23 апреля 1929 года, признававшее равноспасительность старого обряда, снимавшее клятвы со староверов и признававшее недействительными постановления Большого Московского Собора 1666–1667 годов. Это же решение было подтверждено Поместным Собором Русской Православной Церкви 1971 года, а 25 сентября 1974 года Архиерейский Собор Русской Зарубежной Церкви также постановил «запрещения и клятвы, наложенные в прошлом на содержащих эти обычаи соборами 1656 и 1667 годов, а также отдельными лицами, как положенные по недоброму разумению участниками этих соборов, считать недействительными, отмененными и яко не бывшими»⁵⁰.

Правда, «решения справедливости» не застали многих ревнителей древлего благочестия в живых. Единоверие, как одна из самых консервативных частей Русской Церкви, подверглась жесточайшему разгрому. К моменту распада СССР на его территории действовало 4 единоверческих прихода: в Малом Мурашкино (ныне Нижегородская область), два находились в Латвии и один в селе Злынка (территория Украины). На сегодняшний день, согласно открытым данным Патриаршего Центра древнерусской богослужебной традиции Русской Православной Церкви, в мире действует 37 единоверческих приходов⁵¹.

В настоящее время управление единоверческими приходами осуществляет епархиальный архиерей Русской Православной Церкви той епархии, где находится приход, согласно определению патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия № 311 от 1 марта 1937 года⁵².

1.2. Статус единоверия, преемственность и трансформация явления

49 Басенков В. По следам сокрытой Руси: к 165-летию учреждения Единоверия на Симбирской земле. — Ульяновск: ООО «Мастер Студия», 2019. — С.38.

50 Там же. С.40

51 Старообрядные приходы РПЦ. — URL: <http://www.oldrpc.ru/old-believe/list/>. (дата обращения: 15.11.2020)

52 Басенков В. По следам сокрытой Руси: к 165-летию учреждения Единоверия на Симбирской земле. — Ульяновск: ООО «Мастер Студия», 2019. — С.40

Единоверие как явление не было статичным, и на протяжении более чем 200-летнего существования Русской Церкви менялось, как в части собственной идентичности, так и в глазах православной общности. Учреждение задумывалось лидерами старообрядчества и как выход из ситуации поисков священства и обретения трехчинной иерархии, что было выражено в деятельности инока Никодима⁵³. Церковные иерархи, выразителем идей которых стал митрополит Платон (Левшин)? стремились решить проблему раскола и добиться воссоединения большей части русского народа в лоне Синодальной Церкви⁵⁴. Светские власти, в свою очередь, стремились и к стабильности в обществе, и к экономическому развитию страны, что вполне могли обеспечить старообрядцы, ко второй половине XVIII столетия показавшие себя как успешные предприниматели в стратегических областях промышленности⁵⁵.

Апогеем почти полувековых трудов старообрядцев-соединенцев стало учреждение Единоверия в 1800 году. И хотя они, по факту, были поражены в правах в сравнении с православными, тем не менее, произошло главное: старообрядцы получили возможность для воссоединения с Церковью с «сохранением церковных чинопоследований по Богослужебным книгам, изданным при первых пяти русских патриархах, — при строгом сохранении древнерусского бытового уклада»⁵⁶. Кроме того, единоверцы могли выбирать себе приходских священников, которые впоследствии рукополагались Синодом. Правда, на протяжении всего XIX века, немалая часть представителей Синодальной Церкви, как метко заметил священномученик Симон в бытность своего служения в Казани, смотрела «на Единоверие как католики на унию»⁵⁷. Но это не останавливало единоверцев в борьбе за свои права, которые были не прихотью, а обычным стремлением к справедливости и торжеству логики на пути к восстановлению церковной жизни

53 Андреев В. В. Раскол и его значение в народной русской истории : ист. очерк В. Андреева. — СПб., 1870. — С. 298.

54 Миролобов И., свящ., Саранча Е., свящ. Единоверие // Православная энциклопедия, Т.18. — С.42-50. — URL: <https://www.pravenc.ru/text/189549.html>. (дата обращения: 12.11.2020).

55 Единоверие в середине XVIII — начале XX в.: общероссийский контекст и региональная специфика. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та ; Университетское изд-во, 2016. — С.45.

56 Саранча Е., свящ. Жизнеописание Симеона, епископа Охтенского. — М., 2011. — С.46.

57 Басенков В. По следам сокрытой Руси: к 165-летию учреждения Единоверия на Симбирской земле. — Ульяновск: ООО «Мастер Студия», 2019. — С.83.

по образу Святой Руси, при этом в полном единстве со Вселенским Православием. Вторая половина XIX столетия прошла под знаменем прошений о получении епископа, а также поисках идентичности⁵⁸. Хотя эти действия и не увенчались успехом, но уже к 1908 году равночестность старого и нового обрядов признаются VI отделом Предсоборного Присутствия и IV Всероссийским миссионерским съездом⁵⁹. Огромный вклад в дело позитивных изменений отношения к Единоверию внесли Первый и Второй единоверческие съезды, а их прошения были почти полностью удовлетворены на Поместном Соборе Русской Церкви 1917-1918 годов. Доступ в единоверческие приходы и право причислять себя к ним теперь получили все без исключения православные христиане. Фактически, единоверческие общины перестали выделяться среди других православных приходов, исключая бытовавший в них особый устав и традиции приходской жизни.

К счастью, «клятвы» на старые обряды, наконец-то были признаны недействительными Московской Патриархией, а затем и Зарубежной Церковью в 1970-х годах. И в 1999 году Священный Синод РПЦ «призвал епархиальных архиереев и духовенство Русской Православной Церкви учитывать в практической деятельности на местах своего служения общецерковные решения», ранее принятые на Соборе 1971 года⁶⁰.

В последующие годы Московской Патриархией были сделаны шаги по реализации систематической поддержки придерживающихся старых обрядов верующих⁶¹ и упорядочиванию жизни единоверческих приходов⁶². Особенность Единоверия постсоветского периода заключается в том, что оно переживает новое рождение после фактического разгрома. На сегодняшний день среди прихожан единоверческих приходов так называемых «коренных» единоверцев крайне мало, большинство приходов возродились буквально из руин после гонений.

58 Единоверие в середине XVIII — начале XX в.: общероссийский контекст и региональная специфика. Палкин. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та; Университетское изд-во, 2016. — С.225.

59 Шлеев С. И., свящ. Единоверие в своем внутреннем развитии // Путь на Голгофу. Т 2: Духовное наследие священника Симона, епископа Охтенского. — М., 2018. — С.337.

60 Определения Священного Синода от 4 июня и 18-19 июля 1999 года. — URL: <http://mospat.ru/archive/page/synod/1999-2/573.html>. (дата обращения: 2.11.2020)

61 Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви о взаимоотношениях со старообрядчеством и о старообрядных приходах Русской Православной Церкви (Москва, 8 октября 2004 г.). — URL: http://www.oldrpc.ru/old-believe/doc/index.php?ELEMENT_ID=744. (дата обращения: 11.11.2020)

62 Постановление Освященного Архиерейского собора Русской Православной Церкви (2-5 февраля 2013 года). — URL: <http://sobor.patriarchia.ru/db/text/2777929.html>. (дата обращения: 15.11.2020)

Часть единоверцев — это прихожане Русской Православной Церкви, по зову сердца решившие молиться и жить в соответствии с сохранившимися у старообрядцев правилами. Среди прихожан единоверческих приходов немало потомков старообрядцев, возможно, даже не имевших с ними прямой и живой связи. А есть и случаи присоединения целых общин, как это произошло, например, с общинами старообрядцев-неоокружников в Куровском Московской области и поморцев в городе Ири штата Пенсильвания США⁶³.

Однако, несмотря на возрождение Единоверия в Русской Православной Церкви, приходы все еще немногочисленны, а их деятельность в основном не регламентирована документами, которых требует современность. Нет и своего, единомысленного епископа у единоверцев РПЦ, тогда как в РПЦЗ такой специальный архиерей, причем для всего лишь одного прихода, есть. На сегодняшний день ведется разработка Положения о Единоверии силами представителей единоверческих приходов для предложения внесения его в Устав Русской Православной Церкви. По замыслу авторов, документ должен «законодательно» закрепить статус и права единоверцев на современном историческом этапе с учетом произошедших за последнее столетие изменений⁶⁴.

1.3. Отношение священноначалия и мирян Русской Православной Церкви к Единоверию

Если митрополиты Платон (Левшин) и Филарет (Дроздов), авторитеты Русской Церкви XIX века, смотрели на Единоверие как на «акт церковного снисхождения к немощным, требующий величайшей осторожности, такой, какая требуется при операции больного»⁶⁵, то иным было отношение священноначалия уже через 100 лет. Митрополит Антоний (Храповицкий), еще в сане архиепископа выступивший председателем Первого единоверческого съезда, активно поддерживал единоверцев и выказывал им глубокое уважение⁶⁶. Сменивший его на Втором съезде архиепископ Андрей (Ухтомский) придерживался той же позиции (будучи вообще ответственным представителем Русской Церкви за диалог

63 Веселкина Т. Американский протопоп Пимен Евстафиевич Саймон и его прихожане. — URL: <https://pravoslavie.ru/123628.html> (дата обращения: 20.10.2020)

64 Басенков В. По следам сокрытой Руси: к 165-летию учреждения Единоверия на Симбирской земле. — Ульяновск: ООО «Мастер Студия», 2019. — С.70

65 Шлеев С. Единоверие в своем внутреннем развитии. — М., 2018. — С.111

66 Труды Первого Всероссийского съезда православных старообрядцев (единоверцев). Сост. иерей Евгений Саранча, Никита Кузин. — М., 2012. — С.274

со старообрядчеством⁶⁷), комментируя события съезда так: «Впервые в условиях свободного существования... раздалось свободное слово ревнителей святорусской церковной старины, сохранивших каноническую связь со всею вселенскою православною Церковью, с призывом ко всем ревнующим о имени Иисуса Христа сплотиться во «едино тело» для отстаивания унаследованных от предков заветов святой старожитности от современного разлагающего влияния духа времени»⁶⁸.

Говоря о современном этапе, можно отметить позитивное отношение высших иерархов РПЦ нашего времени, публично высказывавшихся о Единоверии. Так, покойный патриарх Алексей II (Ридигер) обращал внимание чад Русской Православной Церкви, «что древние церковные обряды составляют часть нашего общего духовно-исторического наследия, которое следует хранить как сугубую драгоценность в литургической сокровищнице Церкви»⁶⁹. Патриарх Кирилл в бытность митрополитом Смоленским и Калининградским призывал священноначалие к необходимости «озаботиться оказанием действенной помощи старообрядным приходам Русской Православной Церкви, направленной на координацию их деятельности и более успешное вовлечение в общецерковное служение при сохранении присущей старообрядным приходам самобытности»⁷⁰. На Архиерейском Соборе 29 ноября 2017 патриарх Кирилл отметил создание первого епархиального центра древнерусской богослужебной традиции в Симбирске, подчеркнув, что «особое место в церковной жизни принадлежит старообрядным приходам Русской Православной Церкви, количество которых постепенно растет, как и частота архиерейских служений в них древним чином»⁷¹.

Важной вехой развития движения единоверцев можно назвать создание Патриаршего Центра древнерусской богослужебной

67 Священномученик Архиепископ Уфимский Андрей (Ухтомский). Труды. Сост. Сидаш Т.Г. — СПб: Свое издательство, 2013. — С. 716.

68 Там же. С.825.

69 Древнерусское богослужение. Прямая речь. Патриарх Московский и всея Руси Алексей II. — URL: http://www.oldrpc.ru/divine/direct-speech/index.php?ELEMENT_ID=481. (дата обращения: 15.11.2020)

70 Доклад митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата по вопросам взаимоотношений с Русской Зарубежной Церковью и старообрядчеством 7 июня 2008 г. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/423152.html>. (дата обращения: 20.11.2020)

71 Доклад Святейшего Патриарха Московский и всея Руси Кирилл на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 29 ноября 2017 г. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5072839.html>. (дата обращения: 20.11.2020)

традиции⁷², открытого с целью практической реализации одобренных Священноначалием Русской Православной Церкви программ Комиссии по делам старообрядных приходов и по взаимодействию со старообрядчеством. Очевидно, что курс Московской Патриархии направлен на поддержку единоверческих общин. Об этом свидетельствует и самостоятельная секция в рамках Международных Рождественских образовательных чтениях (которые можно считать площадкой публичной дипломатии Русской Православной Церкви), и периодическое служение архиереев в единоверческих приходах, естественно, по старопечатным книгам. Говоря о регулярном совершении подобных богослужений, можно отметить служение митрополита Волоколамского Илариона (Алфеева) и митрополита Коломенского Ювеналия (Пояркова)⁷³. Алфеев возглавляет Комиссию по делам старообрядных приходов и по взаимодействию со старообрядчеством, Поярков же длительное время занимал архиерейскую кафедру в подмосковной епархии, в составе которой на тот момент пребывало несколько единоверческих приходов, в том числе, община Архангела Михаила, крупнейший в мире приход православных старообрядцев.

В целом, можно сделать вывод, что отношение священноначалия РПЦ к Единоверию положительно, однако, отсутствие четкого статуса и нахождение под властью правящего архиерея может негативно отражаться на жизни общин вплоть до их уничтожения, либо же отказа в регистрации таких, если к владыке приходит инициативная группа. Подобные случаи нельзя назвать общим местом, тем не менее, с учетом регулярных ротаций епископов, смена епархиального руководства может кардинально отразиться на жизни той или иной общины, в особенности, если она не достаточно окрепла (отсутствует регистрация, священнослужитель, собственное молитвенное помещение). Несмотря на многолетние труды современных идеологов Единоверия⁷⁴, в православном русском обществе до сих пор нет внятного понимания,

72 Комиссия по делам старообрядных приходов и по взаимодействию со старообрядчеством при Отделе внешних церковных связей. — Режим доступа: <https://mospat.ru/ru/komissiya-po-delam-starobryadnyh-prihodov/patriarshijj-centrdrevnerusskojj-bogoslužebnojj-tradicii/>. (дата обращения: 20.11.2020)

73 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская Слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С.261, 274, 305.

74 Товбин К.М. Православное единоверие и его роль в русской секуляризации // Труды Карельского научного центра РАН. — Петрозаводск, 2015. — №8. — с.83-96. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravoslavnoe-edinoverie-i-ego-rol-v-russkoj-sekulyarizatsii/viewer> (дата обращения: 18.11.2020)

чем единоверцы принципиально отличаются от старообрядцев вне общения с Московской Патриархией. Стереотипы, о необходимости борьбы с которыми призывал еще в 1999 году Священный Синод⁷⁵, при фразе «православные старообрядцы» рисуют в головах людей непосвященных в лучшем случае благочестивые образы древнерусского благочестия. Тем не менее, люди часто не понимают, как же приверженцы старых обрядов могут находиться в общении с РПЦ, занимая свое место в Церкви наравне с другими приходами епархий. В худшем случае Единоверие ассоциируется у несведущих в данном вопросе верующих с расколом (что, естественно, противоречит самой сути Единоверия, ставшим двухсторонним учреждением с целью этот раскол уврачевать). Можно сделать замечание о том, что среди образованной части духовенства и мирян Московской Патриархии отношение к Единоверию скорее положительное. Но сколь бы то ни было серьезного социологического исследования на этот счет до сегодняшнего дня не проводилось, и приведенная мысль может быть лишь оценочным мнением автора, тем не менее, констатирующего, что с подобной позицией согласятся все без исключения представители единоверческих общин, сталкивающиеся с данным явлением регулярно на практике. Общий обзор существующих приходов, современного состояния и проблем трех из них будут произведены в следующих главах настоящей книги.

⁷⁵ Определения Священного Синода от 4 июня и 18-19 июля 1999 года. — URL: <http://mospat.ru/archive/page/synod/1999-2/573.html>. (дата обращения: 2.11.2020)

ГЛАВА 2.

ОБЩИНЫ ЕДИНОВЕРЦЕВ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

2.1 Современные единоверческие общины: общая характеристика

На сайте Патриаршего центра древнерусской богослужебной традиции (далее — Центра) в разделе «Приходы старого обряда РПЦ» сообщается о существовании 37 общин¹ в России и за ее пределами, совершающими службы по книгам, печатанным при первых пяти русских патриархах и относящих себя к единоверческим. Кроме того, сообщается о 4 двуобрядных приходах. Предполагается, что последние на регулярной основе совершают в «факультативном» режиме богослужения по древнерусскому чину либо же при храмах действует «приход в приходе» с перспективами развития в самостоятельную общину. Из указанных на сайте Центра сведений можно сделать вывод, что географически единоверческие приходы в основном расположены Европейской части России и на Урале (26 старообрядных приходов и 1 двуобрядный), несколько приходов находится в Сибири (1 приход старообрядный приход в Бурятии и 1 двуобрядный приход в Республике Тыва), а также на Украине (2 старообрядных прихода и 1 двуобрядный), в Беларуси (1 старообрядный приход), в Латвии (4 старообрядных прихода и 1 двуобрядный), в США (2 старообрядных прихода).

Однако, начиная с января 2018 года, в рамках реализации проекта по изучению жизни современных единоверческих общин «Сокрытая Русь» исследователи получили иные данные. Анализ проводился как посредством установления связи с представителями приходов на местах, поиском информации через ближайшие общины, так и непосредственным посещением существующих единоверческих общин. В результате было выяснено, что в Европейской части России и на Урале действуют 27 приходов (к ним относится один, записанный в «двуобрядные», поскольку по факту является «приходом в приходе»),

1 Старообрядные приходы РПЦ. — URL: <http://www.oldrpc.ru/old-believe/list/>. (дата обращения: 15.11.2020)

5 приходов в Сибири, 1 приход на Украине, 1 приход в Беларуси, 1 приход в Латвии, 2 прихода в США. Несмотря на то, что цифра не изменилась, поменялся сам состав: где-то приходы исчезли по тем или иным причинам, а где-то, наоборот, возникли новые. Некоторые из приходов не имеют собственных молитвенных помещений, священника и даже регулярных богослужений. Тем не менее, стремление верующих к совершению молитв по старому русскому чину приветствуется священноначалием, молитвенные помещения находятся, а для периодического совершения литургии приглашаются единоверческие священники из других епархий. Но даже отсутствие духовенства не мешает общинам соборно молиться, используя довольно универсальный мирской чин богослужения².

На сегодняшний день существует целых 3 названия общин и приходов Русской Православной Церкви, совершающих богослужения по древнерусскому чину. Во-первых, такие приходы принято называть единоверческими, поскольку именно это название было дано им при учреждении в 1800 году. Однако, термин вызывает много вопросов, начиная от неясного названия, заканчивая неудовлетворенностью некоторых единоверцев, о чем свидетельствуют и жаркие дискуссии прошлого. Так, на Первом всероссийском единоверческом съезде было принято решение о «замене слова «Единовереие» «православным старообрядчеством»³. В официальных же документах Русской Православной Церкви современности встречается определение «старообрядные приходы»⁴, в некоторой степени дающее понять, что единоверцы сегодня — уже далеко не всегда потомственные старообрядцы, воссоединившиеся с Церковью, но и верующие, принявшие для себя решение устроить личную литургическую жизнь в соответствии с традициями древнерусского благочестия. В то же время, и в среде самих единоверцев идут споры о том, какое из названий было бы наиболее правильным. Наравне с этим существует позиция, что все три названия имеют место быть, не искажая сути явления, а выступая лишь синонимами.

В связи с этим можно дать первую классификацию существующих приходов по принципу их возникновения:

Старообрядцы различных согласий, присоединившиеся к Русской

2 Басенков В. По следам сокрытой Руси: к 165-летию учреждения Единоверия на Симбирской земле. — Ульяновск: ООО «Мастер Студия», 2019. — С.26

3 Труды Первого Всероссийского съезда православных старообрядцев (единоверцев). Сост. иерей Евгений Саранча, Никита Кузин. — М., 2012. — С.242

4 Старообрядные приходы РПЦ. — URL: <http://www.oldrpc.ru/old-believe/list/>. (дата обращения: 15.11.2020)

Православной Церкви на современном этапе на правах Единоверия;
Потомственные единоверцы;

Верующие Русской Православной Церкви, в том числе имеющие среди предков старообрядцев, принявшие решение молиться по древнерусскому чину и обустраивать жизнь в соответствии с духовными традициями древнерусского благочестия.

Нужно еще раз уточнить, что никаких «чистых» типов приходов не существует, можно говорить лишь о стадии их создания, потому как в дальнейшем прихожанами единоверческих храмов становились люди с различными мотивами и происхождением, в некоторых случаях представители иных конфессий, присоединявшиеся к Православной Церкви именно через приходы единоверцев.

Еще одним вопросом приходской жизни являются местные традиции тех или иных общин, принятые за богослужением и вне его, в частности, пение. Для единоверческих приходов и для старообрядческой традиции в целом характерен древний тип пения, именуемый знаменным. Он был повсеместно распространен на Руси до середины XVII века, его особенностью была запись звуков с помощью особых значков, «знамен»⁵. Пение исполняется «в один голос» в отличие от многоголосного партеса, вошедшего в обиход Русской Церкви после раскола. Сохранение знаменного распева для старообрядцев было делом принципа, так как они относили данное «мелодическое сокровище»⁶ к области церковного предания. Большой Потребник патриарха Филарета XVII века содержит прямой запрет по использованию в богослужении многоголосного стиля пения: «Ниже некими доброгласии, неприличными церковному составлению и исследованию (поют), якова же суть мусикийская пения и излишняя различая гласовом (италийских разногласий любителю, внимай). Ведомо ти буди и сие правило, како възбраняет органы и прегудная пения»⁷. В знаменном пении нет хроматизмов, используемых в светской музыке для изображения человеческих эмоций, его звукоряд диатоничен, то есть отличается последовательностью основных ступеней лада. Отказаться от хроматических мелодий в церковном пении призывал еще Климент Александрийский⁸.

Но и внутри самого знаменного пения существуют отличающиеся традиции, такие как наонная и наречная. Наонное пение отличается тем, что при его исполнении полугласные — редуцированные звуки

5 Б.Кутузов. Знаменный распев — поющее богословие. — М., 2009. — С.13.

6 Там же. С.10.

7 Б. Кутузов. Русское знаменное пение. — М., 2008. С. 45.

8 Б. Кутузов. Русское знаменное пение. — М., 2008. — С.43.

(еры) церковнославянского языка, обозначающиеся буквами Ъ и Ь, — распеваются как звуки о и е. Наречное пение появилось в XVI в., но получило распространение в 1640-х гг. Оно противопоставляется наонному как более понятное, без произношения конечных и срединных редуцированных. Характерно, что до революции наонное пение бытовало в среде старообрядцев поморского и других согласий беспоповцев, неприемлющих священство. Среди единоверцев и старообрядцев, приемлющих священство, а также и в среде ряда беспоповских согласий бытовало наречное пение.

В современном единоверии именно по данному критерию можно дать следующую классификацию приходов:

Общины наречной традиции;

Общины наонной традиции;

Общины, использующие в богослужении обе традиции.

Что касается традиции совершения богослужения, использования молитвенной одежды, совершения тех или иных ритуальных действий и прочего, которые по местам у старообрядцев могли отличаться, здесь единоверческие приходы чаще прибегают к заимствованиям, обмену опытом как с единоверцами, так и со старообрядцами, общение с которыми они поддерживают либо в силу географической близости, либо по иным причинам.

Еще одна классификация — по наличию или отсутствию на приходе священника. В связи с этим общины единоверцев можно разделить на следующие:

Условно «поповские»;

Условно «беспоповские».

В первом случае предполагается, что у прихода есть настоятель, для которого данная община является основным местом служения. Для вторых характерно отсутствие настоятеля и регулярного совершения Божественной Литургии, при этом богослужения могут быть регулярными и совершаться так называемым «мирянским чином», где все тексты суточного круга прочитываются и пропеваются, а возгласы священника заменяются специальными молитвами, которые возглашает мирянин⁹, выбранный среди прочих молящихся (обычно это староста или уставщик общины). Нужно сказать, что данная практика крайне полезна для приходской жизни. С одной стороны, она толкает прихожан к изучению богослужебного устава, одновременно повышая церковная самосознание и ответственность людей за жизнь общины. Этот

9 Панихидник. — М., 1994. — С. 129.

фактор можно назвать одним из основных в части сохранения единоверческих приходов при их общей малочисленности. Это же характерно и для всего старообрядчества.

В данной работе мы рассмотрим 3 современные единоверческие общины, отличающиеся друг от друга по способу возникновения. Будет рассмотрено прошлое приходов, преемственность, особенность формирования в постсоветскую эпоху, основные особенности и проблемы, с которыми общины столкнулись на пути своего становления. Анализируемыми приходами станут община Архангела Михаила села Михайловская Слобода Раменского района Московской области, Крестовоздвиженская община города Кузнецка Пензенской области, община Успения Пресвятой Богородицы города Ульяновска Ульяновской области. По способу возникновения их можно распределить следующим образом:

Община возникла в месте исторического проживания старообрядцев и единоверцев, основу ее составили потомки единоверцев, в том числе, и исторически проживающие в близлежащей местности (приход Архангела Михаила села Михайловская Слобода Раменского района Московской области);

Община создана путем воссоединения с Православной Церковью старообрядцев иных согласий (Крестовоздвиженская община города Кузнецка Пензенской области);

Община создана на основании свободного волеизъявления прихожан храмов Московского Патриархата, пожелавших совершать богослужения по старопечатным книгам и организовывать приходскую жизнь на основе древнерусских традиций (община Успения Пресвятой Богородицы города Ульяновска Ульяновской области).

2.2 Община села Михайловская Слобода Раменского района Московской области

Исторически храм Архангела Михаила не принадлежал ни к одному из старообрядческих толков. Первое упоминание о нем относится еще к 1627 году¹⁰. Изначально село Михайловское входило в вотчину Георгиевского девичьего монастыря на Дмитровке. Деревянная церковь была уничтожена пожаром в 1679 году, а уже в 1689 на ее месте отстроили новую¹¹. Сведения о жизни прихода в период XVII-XVIII веков крайне

10 Холмогоров В.. Исторические материалы о церквх и селах XVI-XVIII ст. Вып.8. Пехрянская десятина (Московского уезда). — М.: Университетская тип, 1896. — С.23.

11 Там же. С.24.

скудны, и обычно ограничиваются лишь поименным перечислением служивших здесь священников, численности и половом составе прихожан, описанием храмового убранства, важных вех в строительстве или благоукрашении церкви¹².

В 1800 году после учреждения Единоверия среди жителей Михайловской слободы, окрестных деревень Чулково, Кулаково и Дурнихи, державшихся старых обрядов, возникло движение по воссоединению с Русской Православной Церковью¹³. Некоторые из селян были прихожанами Троице-Введенского единоверческого храма у Салтыкова моста в Москве, но из-за дальности нахождения церкви и разливов реки обратились 28 февраля 1816 года к приемнику митрополита Платона (Левшина), архиепископу Дмитровскому Августину (Виноградскому) с просьбой о дозволении совершении в храме Архангела Михаила богослужений по старопечатным книгам¹⁴. По результатам освидетельствования было выяснено, что в одной только Михайловской слободе проживало 56 мужчин и 39 женщин, являвшихся прихожанами Введенской единоверческой церкви¹⁵. Кроме того, благочинным священником Алексеем Кирилловым было выяснено, что помимо означенных единоверцев к Православной Церкви готовы присоединиться крестьяне-старообрядцы при разрешении «отправления богослужений Архангельской приходской церкви по старопечатным книгами»¹⁶. Несмотря на первый отказ в просьбе, единоверцы Михайловской слободы и старообрядцы окрестных сел не остановились (к тому же, число сторонников перехода на службы по старопечатным книгам в округе росло), и, обратившись к обер-прокурору А.Н. Голицыну, вскоре добились от преосвященного Августина дозволения о совершении богослужений в храме Архангела Михаила по старым чинам 4 июля 1817¹⁷.

Спустя 3 года, 8 декабря 1820 года Синод издал следующее определение: «По тем же самым уважениям, по которым московское

12 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С.13-15

13 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Линия-График, 2014. — С.50.

14 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Линия-График, 2014. — С.50.

15 Там же. С.51.

16 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С.34.

17 Там же. С. 51-53.

епархиальное начальство дозволило в означенной Архангельской церкви исправлять священнослужение по старопечатным книгам, Святейший Синод оставляет сию церковь в настоящем ее положении — приходскою единоверческою, с тем, чтобы она состояла на точном основании Высочайше утвержденных 1800 года октября 27 пунктах мнения покойного преосвященного Платона...»¹⁸. Надо сказать, что к переходу на старый чин службы весьма позитивно относилось подавляющее большинство ее прихожан, официально записанных православными, но, по мнению Голицына, реально бывших приверженцами старых обрядов¹⁹.

Решение Синода для не так давно учрежденного Единоверия оказалось довольно верным, ведь только за период с 1816 по 1818 годы к Михайло-Архангельскому приходу присоединилось «84 двора бывших старообрядцев, составив в целом 263 двора, в которых прихожан только мужского пола было 1055 душ»²⁰. Это, в свою очередь, послужило импульсом к увеличению числа клириков храма. За почти столетний период численность прихожан увеличилась до 1843 человек, что отмечено в клировой ведомости за 1915 год²¹.

Устройство жизни Михайло-Архангельского прихода согласно его современному бытописателю священнику Евгению Саранче ничем не отличается от емкого описания, данного всем подобным приходам священномучеником Симоном Шлеевым²². Уклад церкви можно было назвать монастырским, в особенности это проявлялось тесных отношениях настоятеля и прихожан. Среди прихожан избирались попечители, а также советники настоятеля и ктиторов. Богослужение совершалось без каких-либо опущений, согласно Типикону. А решение церковных дел совершалось всем приходом, а не узкой группой священнослужителей. Высокое духовное самосознание вызывало и интерес как к внебогослужебной деятельности, так и к самой службе, в которой подавляющее большинство прихожан разбиралось.

Единоверческое общество Михайловского храма состояло из крестьян и купцов, крепких хозяйственников, бравших на себя ответственность за приход и содержание священно- и церковнослужителей,

18 Там же. С.54.

19 Там же. — С.46

20 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С.47.

21 Там же. С.102.

22 Шлеев С., священник. Необходимость научной подготовки единоверческого духовенства // Миссионерское обозрение, 1904. — № 20. — С.1511.

на вакантные должности которых избирались лучшие и утверждались не одним лишь архиереем, но и прихожанами²³. В 1837 году при храме Архангела Михаила было открыто училище, руководителем которого стал настоятель, отец Георгий Смирнов²⁴. К 1858 году при училище обучалось всего 43 ребенка, кроме того, по предписанию священноначалия, духовенство храма вело и надомное обучение²⁵.

Как и вся полнота Русской Православной Церкви, единоверцы столкнулись с серьезными испытаниями после октябрьского переворота в октябре 1917 года, установления власти большевиков в стране и гражданской войны. Тем не менее, приходская жизнь в Михайловской Слободе не претерпела серьезных изменений в отличие от других приходов единоверцев в Москве и Подмосковье, о чем можно сделать вывод из рапорта благочинного протоиерея Гавриила Васютина архиепископу Крутицкому Никандру (Феноменову) 3 февраля 1922 года²⁶. Благочинный пространно говорит о «печальных событиях 1917 года», не объясняя конкретных причин упадка приходской жизни, но упоминает, что многие из единоверцев перестали посещать богослужения, а чтобы избежать закрытия, настоятели вынуждены были приложить усилия для приглашения прихожан общеправославных приходов, что моментально нанесло удар как по строю службы, так и по всему укладу данных единоверческих церквей. Васютин упоминает замену знаменного пения партесными напевами и произвольное сокращение служб по требованию новых прихожан (составивших большинство), что породило конфликты внутри приходов, а где-то и вовсе вынудило священников покинуть места служения. Это изменяло до неузнаваемости богослужение и наносило по приходам непоправимый удар, поскольку «с другим богослужением единоверческие церкви теряют смысл своего существования, они не удовлетворяют тем целям, для которых учреждены»²⁷, то есть для отправления служб со строгим соблюдением древних обрядов и традиций.

23 Саранча Е., священник. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С.85.

24 Там же. С.99.

25 Там же. С.100.

26 Саранча Е., священник. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С.118-121.

27 Шлеев С., священник. Замечания на вопросы, подлежащие, согласно программе, обсуждению предстоящего единоверческого съезда в г. Вятке 3 июня 1908 года // Правда Православия. — СПб: Единоверческое издание, 1906-1908. — № 18-19. — 31 мая 1908 года. — С.5.

Говоря о традициях, нельзя не сказать и о тех добрых обычаях, которые сложились в Михайловской Слободе за многие годы до революции и возродились после распада СССР. Духовенство и прихожане храма служили молебны в часовнях, находившихся как в самом селе, так и в деревнях Кулаково и Дурнихе²⁸. В наши дни об этом напоминают многочисленные часовни на территории самого комплекса храма Архангела Михаила, расположенные, преимущественно, на могилах известных деятелей прихода и ктиторов. В дни Пасхи и Светлой седмицы, на Рождество Христово, Богоявление, дни памяти Архангела Михаила, Николы Чудотворца и другие значимые и почитаемые народом праздники священники вместе с причетниками посещали дома прихожан, совершая молебны²⁹. Также одной из значимых традиций, заложенных еще в 1860-е годы, стали крестные ходы с чудотворной Иерусалимской иконой Божией Матерью.

Жизнь общины Архангела Михаила в период революционных потрясений и последовавшей за ней смуты хорошо отражает знаменитый «Дневник священника», написанный священнослужителем прихода протоиереем Стефаном Смирновым (1875-1933) в период с 1905 по 1933 годы и позже изданный трудами нашего современника, иерея Евгения Саранчи, клирика единоверческого храма села Михайловская Слобода. Рассуждая на широкие темы, как то октябрьский переворот или избрание патриархом святителя Тихона (Белавина) и высказывая к этому личное отношение, Смирнов описывает приходскую жизнь, констатируя, что тревожные события вызвали в членах общины сильные религиозные устремления: «9 апреля 1917 года. Из Бронниц вышел крестный ход в 12 часов... Народу много. Усердие, набожность у народа есть»³⁰. 20-21 июля 1918 года, на Ильин день, в храме служил священномученик Симон (Шлеев), не так давно рукоположенный патриархом Тихоном епископом для единоверцев³¹.

Отец Стефан описывает и скорби, выпавшие на долю общины, а именно, эпидемию испанского гриппа, приведшую к гибели некоторых прихожан, голод, повышение цен на продукты первой необходимости и запреты властей в вопросах церковной жизни, в частности,

28 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С.121.

29 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С.121.

30 Смирнов С., прот. Записки сельского священника. — М.: Линия График, 2008. — С.110.

31 Там же. С.122.

ограничения, накладываемые на крестные ходы, а также уничтожение здания приходского училища³². 27 апреля 1922 года, на праздник Преполовления Пятидесятницы, приход постигла очередная трагедия: большевики организовали акцию по изъятию церковных ценностей. Это подтверждает как дневник Смирнова, так и соответствующая опись Комиссии Бронницкого уезда, которой насчитывается 28 пунктов³³.

Поскольку большевики провозгласили переход всей частной или иной коллективной собственности, в народную, то такая участь не обошла стороной и храм Архангела Михаила. В «Материале по перерегистрации села Михайловской Слободы единоверческой религиозной общины» от 27 мая 1927 года сообщается о передаче Бронницким Уездным Исполнительным Комитетом «в бесплатное пользование... здание культа, состоящее из кирпичной церкви», на особых условиях, оговаривающих правила пользования церковью³⁴. Под договором подписались 616 прихожан от 18 до 85 лет, в большинстве своем — молодые люди до 40 лет. В документе указывается также и церковное имущество, описывается сам храм, включавший в себя на тот момент три предела — в честь Архангела Михаила, святителя Николы Чудотворца и великомученика Георгия Победоносца³⁵.

Но если вышеописанное можно отнести к части хоть и унижительных, но притеснений, то с конца 1920-х годов советская власть открывает настоящие гонения, которых не избежала и Михайло-Архангельская община. Смирнов пишет в дневнике, что 28 января 1930 года с колокольни храма были сброшены колокола, а престарелый церковной сторож Иван Рощин умер, не пережив кошунственного акта большевиков³⁶. Заставив замолчать здания, гонители принялись за людей и, по воспоминаниям прихожан, десятки семей единоверцев из Михайловской Слободы и соседних населенных пунктов подверглись раскулачиванию и в большинстве своем были сосланы³⁷. Потеря крепких

32 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С. 138-140.

33 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С. 142-146.

34 Там же. С.152-155.

35 Там же. С. 156.

36 Смирнов С., прот. Записки сельского священника. — М.: Линия График, 2008. — С. 185.

37 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С.161.

хозяйственников, бывших одновременно и строгими держателями «древлего благочестия», вызвала необратимые последствия для приходской жизни. Тем не менее, богослужения в церкви не прекращались и вплоть до конца 1933 года, которым обрываются весьма содержательные наблюдения отца Стефана, количество посещавших храм прихожан было немалым³⁸. В том же году протоиерей Стефан Смирнов скончался от гипертонического криза, не выдержав череды испытаний, долгие годы сопровождавших его священническое служение³⁹.

Среди пострадавших членов единоверческой общины Архангела Михаила есть и причисленные Русской Православной Церковью к лику святых новомученики. Таким стал отец Петр Озерковецкий, 17 октября 1937 года расстрелянный по приговору тройки НКВД на Бутовском полигоне⁴⁰. Гибель священника оставила приход без окормления, что стало поводом к его закрытию⁴¹. Во время войны церковь продолжала бездействовать и использовалась как госпиталь для раненых на полях сражений Великой Отечественной Войны⁴². Но после воцарения мира в СССР храм вновь открыли. В трудном положении оказались не только единоверцы, но и вся Русская Церковь. Выбирать духовенство, как в былые годы, не приходилось, и общине требовался любой священнослужитель для совершения Божественной Литургии и исполнения треб. Единоверческие приходы в результате гонений остались без собственного епископата и определением № 31 митрополита Сергия (Страгородского) после ареста владыки Вассиана (Веретенникова) были повсеместно переданы под управление «местным архипастырям на общем основании»⁴³. Тем не менее, патриарх Алексий I учел при назначении священнослужителя особенности Михайло-Архангельского прихода, о чем и написал в резолюции назначаемому для окормления общины клирику Петру Батасову 18 ноября 1948 года: «Служба должна

38 Смирнов С., прот. Записки сельского священника. — М.: Линия График, 2008. — С.203.

39 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С.177.

40 Храм Рождества Иоанна Предтечи. Сост. М. А. Горбунова, Н. В. Богословская, Р. М. Астрова. — Жуковский: Северный паломник, 2008. — С.34-37.

41 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С. 186.

42 Там же.

43 Басенков В. По следам сокрытой Руси: к 165-летию учреждения Единоверия на Симбирской земле. — Ульяновск: ООО «Мастер-Студия», 2019. — С. 40.

совершаться истово, по возможности без всяких партесных и концертных пьес, чем так грешат наши регенты... Важно, чтобы служба совершалась благоговейно и истово, а для искажений неразумных и неграмотных нет нужды»⁴⁴.

До 1961 года священниками храма побывали также принятый в сушем сане из Древлеправославной церкви (беглопоповское старообрядческое согласие) иерей Иоанн Судаков и протоиерей Евгений Шлеев. Весной 1961 года решением Раменского райсовета депутатов трудящихся церковь была закрыта и передана совхозу имени Тельмана в качестве зернохранилища, а община как юридическое лицо лишена регистрации. Формальным поводом для принятия решения стала малочисленность общины, наличие в Раменском районе еще 12 действующих церквей и неспособность Московской Патриархии поставить на приход единоверческого священника, которого упорно добивалась небольшая группа верующих во главе с певчим по фамилии Волочонков⁴⁵. Действительной причиной, очевидно, была вступившая в горячую фазу кампания Хрущева по борьбе с религией, поскольку единоверцы в 1960-1961 годах активно добивались от гражданских властей регистрации в качестве настоятелей ряда священников, в том числе и служивших в нем в прошлом. Позиция верующих была довольно активна, о чем свидетельствует обращение слобожан к патриарху Алексию I. В ней, в частности, обозначена и маленькая победа общины: под овощехранилище храм переоборудован не был, а разместился в нем архив Всесоюзной книжной палаты. Но церковь была закрыта на вплоть до 1989 года.⁴⁶

Возрождение прихода и новая эпоха его жизни относится к моменту излета советского периода. В 1987 году к секретарю Раменского городского совета В.П. Шарыге обратились три пожилые жительницы села Михайловская Слобода с просьбой открытия Архангельского храма для верующих церкви, в то время занимаемой архивом Всесоюзной книжной палаты⁴⁷. Несмотря на отказ, спустя год просьба повторилась. Единоверцы просили зарегистрировать религиозную общину, заявив как учредителей 28 человек и предоставив данные о 500 (!) верующих, проживавших в Михайловской Слободе и окрестных селах. В марте 1989 года Совет по делам религий при Совете Министров СССР

44 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С.188.

45 Там же. С.198-202.

46 Там же. С. 203-206.

47 Там же. С. 207-208.

одобрил прошение на регистрацию и разрешил Раменскому горсовету передать в пользование общины здание церкви.

Священником прихожане выбрали Игоря Викторовича Денисова, головщика и уставщика Никольского единоверческого храма на Рогожском кладбище в Москве⁴⁸. Денисову было всего 23 года, но он с детства посещал церковь, а кроме того, был потомственным единоверцем, воспитанным (несмотря на жизнь в атеистическом СССР) в традиции. 8 апреля 1989 года Игорь Денисов был пострижен в иночество митрополитом Коломенским и Крутицким Ювеналием (Поярковым) с именем Иринарх, а уже через неделю рукоположен в священноинока и назначен настоятелем единоверческого храма в честь Архангела Михаила села Михайловская Слобода⁴⁹. Уже 30 апреля, на Пасху, состоялось первое богослужение после нескольких десятилетий с момента закрытия. С этого момента начинается возрождение приходской жизни и восстановление всего храмового комплекса Архангела Михаила.

На сегодняшний день единоверческая община села Михайловская Слобода по праву считается крупнейшей в мире по численности прихожан. Кроме архимандрита Иринарха (Денисова) при храме несут служение священники Евгений Саранча и Валерий Бульчев. Восстановлен храм Архангела Михаила, возведены ряд вспомогательных и необходимых для организации приходской жизни построек, действует воскресная школа, открыто издательство духовной литературы, выпускается журнал «Правда Православия», посвященный жизни единоверческих общин мира. Можно назвать Михайловскую Слободу одним из основных центров Единоверия и отметить их активные связи с другими общинами в России и за рубежом.

В годы становления и в будущем к общине присоединилось довольно много старообрядцев, проживавших в соседних с селом деревнях⁵⁰. Это лишь помогло укрепить приход и дать положительный импульс в возрождении традиций древнерусского благочестия. Возобновились крестные ходы с Иерусалимской иконой Божией Матери, а также совершение молебнов на праздник пророка Илии в соседней деревне Кулаково. Удалось прихожанам восстановить и традицию славления

48 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С.214.

49 Там же. С.218-219.

50 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — С. 229-230.

Спасителя в дни Господских праздников, когда священники и причт посещают дома членов общины с песнопениями и совершениями молебнов. На сегодняшний день география проживания прихожан составляет не только соседние с Михайловской Слободой Кулаково, Чулково и Дурниху, но и другие населенные пункты Раменского района, а также города Бронницы, Жуковский, Красногорск, Люберцы, Лобня, Лыткарино, Мытищи, Ногинск, Электросталь и Москва⁵¹. Можно сказать, что при храме на сегодняшний день существует и своего рода «монашеская община». Это 15-20 человек священников, иноков и мирян, оставивших мир и посвятивших себя служению Богу⁵². Благодаря их трудам служба в храме совершается ежедневно.

Среди наиболее значимых событий священник Евгений Саранча выделяет участие в богослужении на приходе епископа Видновского Тихона 21 ноября 2000 года в храме в день престольного праздника, приуроченного также к 200-летию учреждения Единоверия; проведение историко-церковной конференции, посвященной изданию указа Николая II «Об укреплении начала веротерпимости» в 2005 году с участием митрополита Крутицкого Ювеналия, философа Александра Дугина (также являющегося прихожанином храма) и других деятелей Единоверия; принесение общине в дар частицы Животворящего Креста Господня прихожанином Михаилом Анискиным 14 августа 2006 года; совместное богослужение с духовенством единоверческого храма Рождества Христова города Ири (США) в 2008 году; посещение прихода делегацией Русской Православной Церкви Заграницей во главе с ее первоиерархом митрополитом Иларионом (Капралом) 19 сентября 2009 года; юбилейные торжества в честь 320-летия основания храма 20 ноября 2009 с участием митрополита Коломенского Ювеналия и епископа Каркасского Иоанна (Берзиня), окормляющего единоверческие приходы РПЦЗ; проведение церковно-исторической конференции, посвященной 210-летию учреждения Единоверия 19 сентября 2010 года с участием епископата РПЦ и РПЦЗ, а также представителей единоверческих приходов; Божественная Литургия по древнерусскому богослужебному чину в Успенском Патриаршем соборе Московского Кремля 12 января 2013 года с участием митрополита Коломенского Ювеналия и представителей подавляющего большинства единоверческих общин⁵³. С точки зрения автора данной работы этот список

51 Там же. С.257.

52 Там же. С.258.

53 Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская

можно было бы продолжать очень долго, поскольку собственно сама деятельность прихода выходит далеко за рамки одной общины и служит на пользу всему современному Единоверию.

Единоверческий приход Архангела Михаила можно назвать образцовым и показательным в части устройства духовной жизни и церковного благочестия. Ее история с момента возрождения в 1989 году неразрывно связана как с бессменным настоятелем Иринархом (Денисовым), так и поддерживавшим общину с тех самых пор ушедшим на покой митрополитом Ювеналием (Поярковым). Можно сказать, что община не сталкивалась с проблемами, характерными для небольших региональных приходов в современную эпоху, чего нельзя сказать о двух других рассматриваемых в работе примерах.

2.3 Община города Кузнецка Пензенской области

В отличие от общины Архангела Михаила Крестовоздвиженский приход Кузнецка возник путем присоединения к Русской Православной Церкви небольшой группы старообрядцев белокриницкого согласия во главе с известным поволжским уставщиком Владимиром Яшиным. До революции в Кузнецке не было единоверческих приходов, но существовало 4 церкви разных старообрядческих согласий⁵⁴. К белокриницкому согласию относились Никольская и Крестовоздвиженская церковь. С учетом того, что к данному согласию принадлежали и присоединившиеся к РПЦ старообрядцы, это и определило будущее название и зарегистрированной общины, и святого покровителя храма. Приход был зарегистрирован в 2008 году по благословению архиепископа Пензенского и Кузнецкого Филарета (Карагодина), а значительную поддержку общине оказали наместник Иоанно-Богословского Макаровского монастыря города Саранска архимандрит Лазарь (Гуркин) (ныне епископ Нарвский и Причудский), ректор Пензенского духовного училища игумен Климент (Родайкин) (ныне епископ Краснослободский и Темниковский) и священник Воронежской епархии протоиерей Александр Долгушев⁵⁵. 19 декабря 2008 года в день памяти святителя Николы, архиепископа Мир Ликийских была отслужена первая литургия в небольшой церкви, а уже спустя полгода на Николу Летнего

Слобода, 2017. — С.259-350.

54 Саранча Е., свящ. Престольный праздник в единоверческом храме святителя Николы города Кузнецка Пензенской епархии // Правда Православия, 2009. — № 4 (65). — С.6.

55 Там же. С.7.

общину посетили гости из Михайловской Слободы во главе со священником Евгением Саранчой⁵⁶. Рядом с небольшой церковью возводилось большое каменное сооружение.

Несмотря на бодрое начало, община старообрядцев, искренне пожелавшая воссоединиться с Русской Церковью столкнулась с жестокими испытаниями. В начале августа 2009 года кузнецкие единоверцы были лишены возможности совершать богослужения в построенной ими часовне и возводившемся храме. Фактически, построившую приложением невероятных усилий церковь общину, собравшуюся из местных жителей, среди которых в тот момент были не только коренные старообрядцы, выгнали из храма, лишили государственной регистрации и на целых 5 лет ввергли ее в состояние неопределенности, обвинив в сектантстве⁵⁷. Тем не менее, тяжелые испытания не сломили верующих, и они общими усилиями организовали моленную во дворе уставщика Владимира Яшина. 26 ноября 2013 года это здание было освящено епископом Кузнецким и Никольским Серафимом (Домниным) как храм в честь святителя Николы, а Владимир Яшин, еще в весной того же года принявший иночество с именем Варсонофий, рукоположен в священники⁵⁸.

С тех пор в жизни общины начался новый этап, в результате которого приход демонстрирует стабильный рост (в 2018 году к Русской Церкви в Кузнецке в полном составе присоединилась община белокрыницких старообрядцев, также присоединяются представители других согласий). Каждый год на праздник Рождества святителя Николы 11 августа в Кузнецк приезжает служить правящий архиерей (иногда приезжают и епископы Русской Православной Церкви из других епархий), единоверческое духовенство и миряне из разных регионов России, а также священники новообрядной традиции, для которых служба древнерусским чином представляет интерес⁵⁹.

Показательным во всей непростой истории становления общины стал тот факт, что старообрядцы, изъявившие желание воссоединить-

56 Там же.

57 Летопись единоверческой жизни единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода Московской епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата за 7521|2013 год. Сост. священник Евгений Саранча. — Единоверческое общество Архангела Михаила, 2014. — С. 51.

58 Летопись единоверческой жизни единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода Московской епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата за 7521|2013 год. Сост. священник Евгений Саранча. — Единоверческое общество Архангела Михаила, 2014. — С.51-52.

59 Басенков В. По следам сокрытой Руси: к 165-летию учреждения Единоверия на Симбирской земле. — Ульяновск: ООО «Мастер Студия», 2019. — С.94.

ся с Русской Православной Церковью, стали жертвами необоснованных притеснений и обвинений в расколе. Хотя само Единоверие по сути своей противоречит логике раскола, поскольку создавалось, в том числе усилиями тех же старообрядцев, ради единения, а не разделения. Иными словами, присоединившаяся во главе с Яшиным группа могла, с учетом полной свободы вероисповедания в России, остаться в составе белокриницкой иерархии или выбрать себе согласие «по душе». Но в беседе с автором данной работы отец Варсонофий (Яшин) довольно ясно дает понять мотивы своего решения по вопросу присоединения:

«Сейчас такое время, что в каждой семье, взять даже наш кузнецкий приход, кто-то поморец, кто-то белокриницкий, а кто-то новообрядец... Для меня Единоверие это еще и примирение в семьях. Владыка Лазарь Нарвский говорил, в период моего пребывания в белокриницком согласии: это хорошо, что вы сохранили древнерусские традиции и обряды, пение и чтение, но вы закрыты от всех, и простой человек к вам попасть, прикоснуться к этому не может. А Единоверие древнерусскую Церковь открывает для всех. Если человек ищет принадлежности не к какому-то направлению в старообрядчестве, а именно древнерусской молитвы, то он придет в Единоверие. Нас кроме молитвы Богу ничего не должно объединять. В Церкви на первом месте молитва. Все остальное, кто к кому принадлежит — это уже несколько другое».

Сегодня община динамично развивается и пополняется новыми членами, ее основа — порядка пяти десятков человек, среди которых как перешедшие в Православную Церковь старообрядцы и их потомки, так и ищущие уставной службы и духовного подвига люди, ранее посещавшие общеправославные приходы⁶⁰. Община самодостаточна, настоятель сам изготавливает восковые свечи, иконы и резные киоты храма изготавливаются прихожанами, также прихожане шьют священнические облачения и богослужебную одежду для мирян.

Храм общины находится на частной территории, во дворе дома священника, но освящен по старопечатным книгам и канонически полностью принадлежит к Русской Православной Церкви. Священноначалие и духовенство в большинстве своем относятся с пониманием к подобному имущественному статусу, помня, какое горькое испытание пришлось перенести общине. По слова самого священноинока Варсонофия, доброжелательное отношение к местным единоверцам разделяют далеко не все верующие Кузнецка. Автор работы может объяснить такую позицию лишь глубоким невежеством, поскольку вся

60 Басенков В. Единоверческая община города Кузнецка // Правда Православия, 2018. — № 4 (80). — С.14-15.

суть деятельности общины сводится к делу спасения души, соборной молитве, христианскому празднованию торжеств, доброму общению с представителями других приходов (не только единоверческих), взаимопомощи между прихожанами. Тот факт, что единоверцы кого-то раздражают только одним фактом своего существования, лишь подтверждает слова Спасителя: «и будете ненавидими всеми языки, имени Моего ради» (Мф. 24:9).

2.4 Община города Ульяновска Ульяновской области

В Ульяновске до революции существовала община единоверцев, возникшая путем присоединения старообрядцев спасового согласия к Русской Православной Церкви. Основным источником по истории симбирского Единоверия выступает сборник-путеводитель по храмам города Александра Яхонтова от 1898 года. Автор довольно подробно рассказывает об истории Успенской церкви, построенной в период основания города в еще дораскольный период, описывает историю присоединения старообрядцев и дает тщательное описание архитектуры и внутреннего убранства храма⁶¹.

Условно историю единоверческой общины Симбирска/Ульяновска можно разделить на 3 периода. Первый относится к моменту создания Успенской церкви и ее существования до передачи единоверцам. Второй этап рассказывает о возникновении единоверческой общины и дает некоторое представление о жизни ее членов вплоть до революции. Поскольку сведения о советском периоде крайне скудны и противоречивы, нам не остается ничего, как отнести к третьему периоду возрождение прихода в 2010-х годах, то есть, дать описание и оценку современной вехе приходской жизни.

Основателем Успенской церкви называют некоего игумена Макария, пришедшего в Симбирск из Москвы вместе с боярином Богданом Хитрово и основавшим под горой храм и монастырские кельи в 1648-1654 гг.⁶² Церковь была сожжена во время нашествия Степана Разина, но уже в 1673 году на ее месте построили новое здание из камня и через год освятили в честь Успения Пресвятой Богородицы с приделом во имя святителя Николы⁶³. Именно в тот период прослеживается выделение на территории Успенского монастыря отдельного прихода,

61 А. Яхонтов. Церкви города Симбирска (историко-археологическое описание). — Симбирск: Типо-Литография А.Т. Токарева, 1898.

62 Там же. С. 135.

63 Там же. С. 136.

а после перехода братии в ведение Покровской обители в 1724 году и он вовсе был закрыт⁶⁴.

Успенская церковь под горой становится обычным приходом. Но и ее судьба в связи с постепенным оттоком населения из подгорной части Симбирска была предreshена, и уже 28 января 1826 года указом Казанской духовной консистории храм был закрыт «по малолюдству и бедности прихожан»⁶⁵.

31 октября 1854 года церковь была передана старообрядцам спасового согласия, присоединившимся к РПЦ на правах Единоверия. Об этом довольно подробно рассказывает «благословенная грамота», выданная епископом Симбирским Феодотием (Озеровым) единоверцам. Важность и значение этого документа требуют, чтобы он был приведен в тексте работы в полном объеме:

«Благословен Бог Отец, и едиnorodный и единосущный Его Сын, Господь наш Иисус Христос, и Дух Святой, истинный Господь и животворящий, Божественною Своею благодатию сохраняяй Свою Святую, Соборную и Апостольскую церковь, по непреложному обетованию Его, непоколебиму, и вратами адовыми неодолиму, вселяяй единомысленныя в дом духовный, соединенных в вере соблюдай в единении, разделенных недоумениями приводяй в соединение, да будем вси, по слову Господню, едино стадо единого Пастыря Господа нашего Иисуса Христа, и вси, по слову Апостольскому, едино Тело Его, исполняющего всяческая во всех.

Чтено и рассмотрено нами прошение общества глаголемых старообрядцев града Симбирска, изъявивших благочестивое желание, и просящих, ради спасения и соединения с Святою Апостольскою Церковию, дабы одна из древнейших града Симбирска церквей во имя Пресвятыя Владычицы наша Богородицы и Приснодевы Марии честнаго и славнаго ея успения с придельною во имя Святителя и Чудотворца Николы передана была вам для совершения в ней Богослужения, без всякаго умаления и прибавления, по церковным книгам, печатанным по благословению Святейших Патриархов: Иова, Гермогена, Филарета, Иоасафа, и Иосифа, и дабы рукоположен был для вас к той церкви во иереи избранный вами старец Савва Банцеков. И возблагодарили мы Бога о душах, ищущих праваго и ничем не прегражденнаго пути спасения, и возлюбивших соединение с Святою Апостольскою Церковию.

64 А. Яхонтов. Церкви города Симбирска (историко-археологическое описание). — Симбирск: Типо-Литография А.Т. Токарева, 1898. — С.137

65 А. Яхонтов. Церкви города Симбирска (историко-археологическое описание). — Симбирск: Типо-Литография А.Т. Токарева, 1898. — С.137

Прошение ваше, присныя отныне чада Святыя Апостольския Церкви, явилось благословным и к исполнению возможным. На передачу просимаго вами храма и рукоположения к оному во иерея избраннаго вами старца Саввы дано благословение от Святейшаго Синода.

Сему последовательно, и Наша мерность, по благодати, дару и власти данной Нам от великаго Архиерея Господа и Бога, и Спаса нашего Иисуса Христа, чрез святых Его Апостолов и святых Отцев, благословляем и определяем:

1) Древнюю Симбирскую Успенскую с придельною в ней во имя Святителю и Чудотворца Николы Церковию передать вам сообразно с вашими понятиями о древности.

2) Преодать вам древний со святыми мощами антиминс, освящения Святейшаго Патриарха Филарета, приятый Мною, по благословению Святейшаго Синода, от Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета и старопечатныя Богослужебныя книги.

3) При сей церкви быть вышереченному рукоположенному Нами иерею Савве

4) Совершать ему священнослужение по книгам, печатным по благословению Святейших Патриархов: Иова, Гермогена, Филарета, Иоасафа и Иосифа, без умаления и прибавления, и при том так, чтобы чин и обряды сего храма не были нарушаемы посторонними лицами, различествующими в обрядах.

5) Присвоить сей церкви права, предоставленныя от Святейшаго Синода Единоверческим церквам, указом 6 февраля, 1801 года.

При сем без всякаго недоумения да будет ведомо вам, что изреченное Собором 1667 года проклятие положено на не покоряющихся Святой Восточной Церкви, и освященному Собору, яко еретиков и непокорников. И следственно, вступившие в мир и соединение со Святою Апостольскою Церковию, поелику сим являют, что они не суть противники, то по самой силе определения Собора 1667 года, должны быть разрешены, и разрешаются и пребывают свободны от изреченнаго тем Собором проклятия. При сем надлежит принять во внимание, что писанное в книге Стоглаве о знаменнии честнаго креста и о сугубой аллилуии и о прочем, Собор 1667 года хотя нашел не сходными с древними греческими и славянскими харатеинными книгами, и сего не одобрил: однако на сию книгу и на писанное в ней, и на упоминаемый в ней Собор, своего проклятия не положил, разсуждая, что писано то по неведению, и что составившие описанный в сей Собор не были противниками Церкви. И потому Святейший Синод против суждения Собора 1667 года, и благословно вступившим в мир и соединение со Святою Апо-

стольскою Церковью, по снисхождению, разрешает обычное для них употребление вышеупомянутых и прочих подобных обрядов.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и причастие Святаго Духа да будет со всеми, ради спасения, пришедшими и приходящими в соединение со Святою, Соборною и Апостольскою Церковью. Аминь.

В Богоспасаемом граде Симбирске, лета Господня 1854, октября 31 дня»⁶⁶.

Данное письмо свидетельствует о добром отношении владыки Феодотия к старообрядцам, а также показывает его замечательным дипломатом, стремящегося к церковному единству в духе любви. Симбирский епископ передает единоверцам храм, причем выбирает для этого древнейшую церковь города со старинной утварью. Священник поставляется для присоединившихся старообрядцев из своей же среды (очевидно, отец Савва был избран кандидатом на рукоположение самими прихожанами — впрочем, иначе и быть не могло). Понимает владыка Феодотий и тот факт, что до сих пор официально не отменены клятвы на «старые обряды», поэтому он подчеркивает в своей грамоте, что анафеме подлежат не сами обряды, а неподчиняющиеся Церкви. Наконец, епископ выдерживает принятую в старообрядчестве орфографию, например, пишет «Исус» вместо «Иисус». Из чего можно сделать вывод, что симбирское Единоверие зародилось не как результат николаевских административно-репрессивных реформ, а акт соединения в духе христианской любви представителей двух ветвей русского православия.

Храм был передан единоверцам в 1854 году, но община приняла решение разобрать его и построить на новом месте. Завершение строительства относится к 1867 году «тщанием прихожан и священника Саввы», а освящена церковь была уже через год⁶⁷. Кстати, храм был несколько расширен, поскольку к приделам Успения и Николы добавился еще один — в честь Покрова Божией Матери. Яхонтов дает довольно подробное описание церкви, построенной в византийском стиле, а также описывает наиболее почитаемые иконы, среди которых, в частности, образ Смоленской Божией Матери, которому согласно преданию, в 1898 году насчитывалось 200 лет⁶⁸.

66 Басенков В. Успенская единоверческая община города Симбирска // Правда Православия, 2018. — № 3 (79). — С.9-10.

67 А. Яхонтов. Церкви города Симбирска (историко-археологическое описание). — Симбирск: Типо-Литография А.Т. Токарева, 1898. С.144.

68 Басенков В. Успенская единоверческая община города Симбирска // Правда Православия, 2018. — № 3 (79). — С.11.

Известно, что единоверцы Симбирска принимали участие в Первом и Втором Всероссийских единоверческих съездах. В 1912 году в Санкт-Петербурге на съезде присутствовали священник Петр Николаевич Чесноков и прихожанин Михаил Стефанович Хватков⁶⁹. Возможно, Хватков был старостой, ктитором или просто почетным прихожанином, о чем косвенно может свидетельствовать проживание его на улице Миллионной, на которой в Симбирске и находился храм Успения. В 1918 году в единоверческом съезде принимал участие только отец Чесноков⁷⁰, тем не менее, симбирские единоверцы стали участниками тех исторических событий, которые предшествовали расширению правил Единоверия и поставлению первого в истории епископа для православных старообрядцев.

Иной информации о жизни единоверцев Симбирска на данный момент не найдено. В.Н. Ильин в книге «Краеведческий справочник-путеводитель Симбирска-Ульяновска» указывает, что в 1904 году численность прихожан Успенской церкви составляла 184 человека⁷¹. Также автор сообщает о закрытии храма 2 октября 1929 с целью организации в ее здании избы-читальни, снятии куполов в июне 1930-го и уничтожении к 1934 году⁷². Информации о духовенстве и прихожанах, их действиях и настроениях, а также о дальнейшей судьбе неизвестно.

В 2012 году в Ульяновске появилась религиозная группа, изъявившая желание молиться по старопечатным книгам. В конце 2013 года симбирские единоверцы вышли на связь с руководителем Патриаршего центра древнерусской традиции Иоанном Миролюбовым и клириком храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода Евгением Саранчой, а также посетили собратьев в Кузнецке⁷³. В 2015 году складывающейся общине по благословию митрополита Симбирского

69 Труды Первого Всероссийского съезда православных старообрядцев (единоверцев). Сост. иерей Евгений Саранча, Никита Кузин. — М., 2012. — С.44.

70 Труды Второго и Третьего Всероссийских съездов православных старообрядцев (единоверцев). Сост. протоиерей Евгений Саранча. — Единоверческое общество села Михайловская слобода, 2018. — С.274.

71 Ильин В.Н. Краткий справочник-путеводитель Симбирска-Ульяновска. — URL: <https://ulrgo.ru/upload/iblock/602/cgbkckbjtm%20fz.tw.%20cxdfkyujvoblitbqaexbozqlif%20doexkhuonfmmpiarujlv-alzxmowyffejujqebtehgw%20oqojzzekewxttwzza%20-%20jtjpyarreyuvnmjwlib.pdf>. (дата обращения: 20.11.2020)

72 Ильин В.Н. Краткий справочник-путеводитель Симбирска-Ульяновска. — URL: <https://ulrgo.ru/upload/iblock/602/cgbkckbjtm%20fz.tw.%20cxdfkyujvoblitbqaexbozqlif%20doexkhuonfmmpiarujlv-alzxmowyffejujqebtehgw%20oqojzzekewxttwzza%20-%20jtjpyarreyuvnmjwlib.pdf>. (дата обращения: 20.11.2020)

73 Басенков В. Успенская единоверческая община города Симбирска // Правда Православия, 2018. — № 3 (79). — С.15.

и Новоспасского Анастасия было дозволено совершать богослужение в храме равноапостольной княгини Ольги Ульяновска, а уже феврале 2016 приход получил официальную регистрацию в Министерстве юстиции⁷⁴. Община не имела собственного священника, потому богослужения хоть и были регулярными, но совершались мирским чином. Исключения составлял приезд духовенства несколько раз в год, особенно на значимые для прихода торжества — 24 июля в день престольного праздника храма равноапостольной княгини Ольги и 13 ноября в годовщину создания общины единоверцев в 1854 году.

Надо сказать, что приход сложился в подавляющем большинстве из молодых мужчин, при том не имеющих прямых старообрядческих корней. Тем не менее, среди прихожан есть несколько старообрядцев, присоединившихся к Православной Церкви именно через Успенскую общину. В декабре 2016 года по благословению митрополита Симбирского и Новоспасского Анастасия при епархиальном отделе катехизации и религиозного образования был открыт первый в мире Центр древнерусской богослужебной традиции с епархиальным статусом⁷⁵, что было отмечено Святейшим Патриархом Кириллом как важное достижение в деле «усвоения богатого наследия русского многовекового церковного предания». В январе 2018 Симбирским епархиальным центром древнерусской богослужебной традиции был запущен проект «Сокрытая Русь», посвященный изучению современных единоверческих общин мира⁷⁶. В 2019 году вышла в свет книга-приближение к Единоверию старосты Успенской единоверческой общины Симбирска «По следам сокрытой Руси», а уже в 2020 году была организована длительная выставка «Сокровище староверов» об истории прихода⁷⁷.

Фактически, с момента образования окормление прихода осуществлял священноинок Варсонофий (Яшин) из Кузнецка, чаще других священников посещавший Ульяновск (в том числе и благодаря географической близости по сравнению с другими единоверческими приходами). Интересно, что и на долю симбирских единоверцев выпало некоторое испытание, в определенном смысле повторяющее «кузнецкую историю» 2009-го. Летом 2020 года они лишились

74 Там же. С. 13-14.

75 Басенков В. По следам сокрытой Руси: к 165-летию учреждения Единоверия на Симбирской земле. — Ульяновск: ООО «Мастер Студия», 2019. — С.99.

76 Басенков В. По следам сокрытой Руси: к 165-летию учреждения Единоверия на Симбирской земле. — Ульяновск: ООО «Мастер Студия», 2019. — С. 92.

77 Выставка «Сокровище староверов». — URL: <https://www.culture.ru/events/620162/vystavka-sokrovishe-staroverov>. (дата обращения: 20.11.2020)

возможности совершать богослужения на несколько месяцев. На приход был назначен священник, не имевший целью служить по старому чину. В результате ряда внешних действий община осталась без храма и документов, фактически, была организована попытка ее уничтожения «мягким» путем. Но Бог промыслил иначе.

Благодаря заботе владыки Лонгина (Корчагина) приходская жизнь возобновилась, и с октября 2020 община совершает регулярные богослужения в храме святителя Иоанна Златоуста рабочего поселка Ишеевка Ульяновского района. Приказом №110 от 4 ноября 2020 года митрополита Лонгина Владимир Басенков восстановлен в должности председателя приходского совета Успенской единоверческой общины, а служащим священником по согласованию с митрополитом Пензенским Серафимом (Домниным) назначен священноинок Варсонофий (Яшин), настоятель Крестовоздвиженской единоверческой общины Кузнецка до момента, пока на приходе не появится свой достойный кандидат для совершения богослужений по древнерусскому чину.

2.5 Выводы

Рассмотрев в данной работе историю и современное состояние трех единоверческих общин, разных как по численности, так и по способу формирования, можно сделать несколько выводов о тех проблемах, с которыми сталкиваются единоверческие приходы в наши дни. Пожалуй, главной проблемой можно назвать избирательное исполнение правящими архиереями, в зависимости от их личного отношения, постановлений о Единоверии от правил митрополита Платона (Левшина) до решений священноначалия нашего времени. Если приход в селе Михайловская Слобода вновь возник в период возрождения веры в России и связан с неустанными заботами о нем митрополита Ювеналия (Пояркова), длительное время управлявшего епархией, к которой принадлежит община, то этот факт и создал некоторую ситуацию защищенности и показал замечательный пример, какая жемчужина может родиться там, где единоверцам дают жить согласно церковных традиций Древней Руси, оказывая всяческую поддержку.

Однако, отказ считаться с решениями соборов прошлого наносит непоправимый ущерб Единоверию и всей Церкви. Более того, печальные истории, произошедшие в Кузнецке и Ульяновске, показали, насколько прочно жизни общин, десятков живых людей, зависят от личности епархиального управляющего. И если с деятельностью одного епископа может быть связан расцвет общины, то при его смене расклад может

кардинально поменяться. В данной ситуации можно говорить о строительстве «дома на песке», ведь подобные случаи формируют отношение духовенства и верующих к Единоверию, оценивая его, не в последнюю очередь, по отношению к нему «преемников апостолам», к которым в православном народе всегда складывалось почтительное и доверительное отношение, а их мнение считалось авторитетным.

Но, несмотря на сложные обстоятельства, в которых оказывались приходы, их прихожане являли торжество правды Божией, смиренно доверяясь промыслу и молитвенно перенося выпавшие испытания. Как итог, все три рассматриваемые в работе общины продолжают жизнь в составе Вселенской Церкви, лишь подтверждая логику православного старообрядчества, сохраняющего единство Тела Христова и хранящего древние предания русского церковного благочестия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая данную книгу, хочется пройтись по основным ее положениям и сделать некоторые выводы исходя из целей и задач проведенного исследования. Удалось рассмотреть этапы формирования Единоверия от зарождения до наших дней и проследить эволюцию явления на протяжении всего периода существования, выделив следующие исторические промежутки и отметив основные характеризующие их особенности:

- зарождение движения на воссоединение старообрядцев с Русской Православной Церковью во второй половине XVIII века;

- учреждение Единоверия в 1800 году и его становление в 1800-1820-х годах;

- Единоверие как инструмент административной борьбы со старообрядцами в эпоху правления Николая I и период поиска идентичности во второй половине XIX века;

- расцвет Единоверия в первой четверти XX века, получение эксклюзивных прав, дарование единомысленных епископов со стороны Синодальной Церкви и окончательное уравнивание единовец в правах с прихожанами общеправославных приходов;

- гонения в советскую эпоху и фактическое уничтожение Единоверия;

- отмена клятв на старые обряды в 1970-х годах, возрождение Единоверия в конце XX века, формирование новой консервативной общности верующих в Русской Православной Церкви.

В результате решения задачи по изучению состояния современных единовецеских общин даны следующие классификации существующим в настоящее время приходам:

- по типу происхождения членов (принадлежали ли они или их предки к единовецам, старообрядцам либо же сделали осознанный выбор в пользу Единоверия, будучи воцерковленными членами Русской Православной Церкви);

- по типу используемого на богослужениях пения (наречной или наонной традиции);

— по типу присутствия или отсутствия постоянного служащего священника (условно «поповские» и «беспоповские»).

Решая задачи, касающиеся основных проблем, стоящих перед приходами (в том числе на примере описанных в исследовании общин, отличающихся как территориально, так и по принципу создания), необходимо дать рекомендации о способах их решения, а также рассмотреть перспективы Единоверия в Русской Православной Церкви.

Основным вопросом, стоящим перед современным Единоверием, является его неопределенный Уставом Русской Православной Церкви статус. Это создает для всех без исключения приходов настоящее состояние турбулентности, стабильность же общины зависит всегда от личности и отношения конкретного правящего архиерея. Итак, единоверческие приходы называются таковыми на основании совершения богослужений по старопечатным книгам и жизни самих приходов согласно древнерусскому укладу. Но что же такое этот самый «древнерусский уклад»? Фактически, он и есть тот камень преткновения, который не всегда принимается в учет правящим архиереем.

Служба в единоверческих приходах совершается без опущений, согласно типикону и богослужебным книгам, использовавшимся в Русской Церкви до раскола XVII века. С момента принятия правил Единоверия митрополита Платона и вплоть до отмены «клятв» в 1971 году старые обряды последовательно признавались равноспасительными с новыми, а никоно-алексеевская «реформа» также последовательно признавалась настоящей ошибкой. Но богослужение не оторвано от тех символов, через которые верующие выражали любовь к Богу 300, 400, 500 лет назад... Именно поэтому кроме самих книг единоверцы хранят обряды и обычаи, которые сильно выходят за рамки обывательской парадигмы предубеждений о старообрядцах лишь как о держателях двуперстия или хождения посолонь. Обряд есть одежда догмата, и его сохранение при правильном понимании смысла способствуют духовному возрастанию верующих, а внешние способы выражения веры в молитве есть молитва тела. И в этом смысле неприятие Единоверия современниками есть уподобление тому определению, которым часто наделяют старообрядцев — обрядоверы. Получается, что обрядоверами можно назвать как раз тех, кто борется с этим самым старым обрядом, и чем радикальнее — тем сильнее в таком человеке действует обрядоверие. Что же касается единоверцев, они мирно существуют в Русской Православной Церкви, их приходы открыты для всех верующих, а духовенство и миряне периодически служат на общеправославных приходах, также и духовенство епархий, в том числе и за архиерейской службой по старому чину, в ряде епархий с радостью разделяет

с братьями-единоверцами молитву. В целом можно сказать, что проведение некоей жесткой грани внутри приходов Московской Патриархии по принципу «свой-чужой», «мы-они» есть самый настоящий раскол. Поэтому истинные раскольники не церковные старообрядцы, а, наоборот, те представители Русской Православной Церкви, что позволяют себе решать, кому быть членом Святой и Соборной, а кому — нет.

Конечно, сегодня уже сложнее соблюдать ряд положений о Единоверии — в силу наступления новой эпохи с одной стороны, и в силу отсутствия современного документа-регламента — с другой. Это касается и права собственности общины на храм и все имущество в нем, тогда как в Уставе РПЦ таким правом обладает архиерей. Автор может констатировать, что хотя и приход, в котором он состоит старостой, зарегистрирован как единоверческий (о чем есть упоминание в названии религиозной организации и в уставе), но в остальном положения устава соответствуют общепринятым правилам Московской Патриархии о фактически безграничной власти правящего архиерея и праве его вмешательства в жизнь общины, распоряжении имуществом и финансовыми вопросами, возможности снимать и назначать настоятеля без обсуждения данного вопроса с прихожанами. Эта коллизия компенсируется, конечно же, личным отношением правящего архиерея к Единоверию, но все зависит от конкретной персоналии.

Сегодня в Русской Церкви требуется внесение соответствующих положений о Единоверии в ее Устав. Однозначно необходимо вывести единоверческие приходы из-под руководства правящих архиереев, как это и было решено на соборе 1917-1918 годов. Сделать это можно путем наделения общин статусом аналогичным ставропигии с назначением епископа-викария Патриарха. Одно это действие одновременно разрешит ряд проблем единоверцев. Фактически, назначение единомысленного епископа по образцу прошлого с учетом современных реалий даст единоверцам заботливого отца, который, как минимум, будет заинтересован в развитии окормляемых приходов.

На звание единоверческого епископа могут претендовать сразу несколько представителей духовенства, пользующихся уважением и авторитетом. Между тем, в Зарубежной Церкви всего лишь для одного единоверческого прихода (!) существует свой окормляющий, ответственный за жизнь общины архиерей, епископ Южноамериканский и Каркасский Иоанн (Берзинь). С учетом единства двух частей Русской Церкви, возможно было бы волевым решением сделать епископа Иоанна пастырем для всех единоверцев или же, выбрать кого-то из монашеского духовенства православных старообрядцев. Обвинения же после подобных предложений единоверцев в создании параллельных

иерархий или, хуже, того, в подготовке раскола, не выдерживают никакой критики и противоречат здравому смыслу, а потому недостойны даже того, чтобы парировать им, при наличии более чем 200-летнего опыта существования Единоверия в лоне Матери-Церкви. О параллельной иерархии можно лишь сказать, что в РПЦ уже существуют такие образования как РПЦЗ, Парижская архиепископия и те же ставропигиальные приходы и монастыри. Однако, вопрос их статуса не вызывает особого беспокойства у ревнителей иерархической унификации.

Резюмируя заключение к данной книге, нужно повторить, что сегодня священноначалию для решения вопроса о Единоверии необходимо совместно с лидерами общин разработать положение на основе уже принятых постановлений прошлого с обязательным включением в документ пункта об управлении старообрядными приходами единомысленным епископом, которого необходимо либо рукоположить (что было бы желательно с учетом запросов единоверцев и сложившейся исторической практики), либо назначить (что возможно с учетом уже существующего прецедента в РПЦЗ).

Если говорить о перспективах Единоверия в будущем, то многое будет зависеть как раз от разработки и реализации пунктов положения. Вместе с тем, о Единоверии необходимо рассказывать в духовных заведениях РПЦ, на образовательных курсах при епархиях, в православных СМИ. Это отнюдь не вызовет одномоментной ритуальной переориентации паствы, и вряд ли даже сильно увеличит численность единоверческих приходов. Общины единоверцев в современном мире обречены на малочисленность, что нельзя рассматривать как абсолютный минус. Другое дело, что эти небольшие общины могут стать некоторым образцом подлинной христианской жизни подобно монастырским обителям, где каждый православный человек сможет находить что-то полезное для духовного развития и спасения души. И это довольно важно в современном стремительно меняющемся мире, где присутствует печальная тенденция к нивелированию подлинных духовных ценностей, секулярной деконструкции религиозной жизни и общая десакрализация реальности.

Список литературы

1. Острожская Библия [Текст]. — М., 2014. — 1058 с.
2. Андреев В. В. Раскол и его значение в народной русской истории: ист. очерк В. В. Андреева [Текст] / В. В. Андреев. — СПб., 1870 — 424 с.
3. Басенков В. Единоверческая община города Кузнецка / Владимир Басенков // Правда Православия. — 2018. — № 4 (80). — 40 с.
4. Басенков В. По следам сокрытой Руси: к 165-летию учреждения Единоверия на Симбирской земле [Текст] / Владимир Басенков. — Ульяновск: ООО «Мастер Студия», 2019 — 112 с.
5. Басенков В. Успенская единоверческая община города Симбирска / Владимир Басенков // Правда Православия. — 2018. — № 3 (79). — 40 с.
6. Белоликов В. З. Яков Стефанов Беляев: (Старообрядческий (единоверец впоследствии) писатель второй половины XVIII века) [Текст] / В.З. Белоликов. — Киев, 1914 — 50 с.
7. Варадинов Н. История Министерства внутренних дел. История распутий по расколу [Текст] / Н. Вардадинов. — СПб., 1863, Кн. 8, доп. — 656 с.
8. Веселкина Т. Американский протопоп Пимен Евстафиевич Саймон и его прихожане [Электронный ресурс] / Татьяна Веселкина — Режим доступа: <https://pravoslavie.ru/123628.html> (дата обращения: 20.10.2020).
9. Выставка «Сокровище староверов» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.culture.ru/events/620162/vystavka-sokrovishe-staroverov>. (дата обращения: 20.11.2020)
10. Доклад митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата по вопросам взаимоотношений с Русской Зарубежной Церковью и старообрядчеством 7 июня 2008 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/423152.html>. (дата обращения: 20.11.2020)
11. Доклад митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима на Поместном Соборе 31 мая 1971 года об отмене клятв на старые обряды [Текст] // Журнал Московского Патриархия. 1971. — № 6. — 128 с.
12. Доклад Святейшего Патриарха Московский и всея Руси Кирилл на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 29 ноября 2017 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5072839.html>. (дата обращения: 20.11.2020)
13. Древнерусское богослужение. Прямая речь. Патриарх Московский и всея Руси Алексей II [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.oldrpc.ru/divine/direct-speech/index.php?ELEMENT_ID=481. (дата обращения: 15.11.2020)

14. Комиссия по делам старообрядных приходов и по взаимодействию со старообрядчеством при Отделе внешних церковных связей. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://mospat.ru/ru/komissiya-po-delam-starooobryadnyh-prihodov/patriarshijj-centr-drevnerusskojj-bogosluzhebnojji-tradicii/>. (дата обращения: 20.11.2020)
15. Каптерев Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович [Текст] / Н.Ф. Каптерев. — Сергиев Посад, 1909, Т. 1. — 525 с.
16. Каптерев Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. [Текст] / Н.Ф. Каптерев. — Сергиев Посад, 1912, Т. 2. — 618 с.
17. Кутузов Б. П. Церковная реформа XVII века: трагическая ошибка или диверсия? [Электронный ресурс] / Б.П. Кутузов. — Режим доступа: <http://liturgica.ru/bibliot/kutuzov2.html>. (дата обращения: 3.11.2020)
18. Кутузов Б. Знаменный распев — поющее богословие [Текст] / Б. Кутузов. — М., 2009. — 416 с.
19. Кутузов. Б. Русское знаменное пение [Текст] / Б. Кутузов. — М., 2008. — 304 с.
20. Лебедев Е. Е. Единоверие в противодействии русскому обрядовому расколу: Очерк по истории и статистике единоверия с обзором существующих о нем мнений и приложениями [Текст] / Е.Е. Лебедев. — Новгород, 1904. — 82 с.
21. Летопись единоверческой жизни единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода Московской епархии Русской Православной Церкви Московского Патриархата за 7521 | 2013 год [Текст] / сост. священник Евгений Саранча. — Единоверческое общество Архангела Михаила, 2014. — 72 с.
22. Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви [Текст] / Митрополит Макарий (Булгаков). — Санкт-Петербург, т. 10, 1883. — 521 с.
23. Материалы для истории раскола за первое время его существования: Т. 1 [Текст] / Под ред. Н. Субботина. — М.: Братство святого Петра Митрополита, 1875. — 497 с.
24. Миролубов И., священник, Саранча Е, священник. Единоверие [Электронный ресурс] / Священник Иоанн Миролубов, священник Евгений Саранча // Православная энциклопедия, Т.18. — С.42-50. — Режим доступа: <https://www.pravenc.ru/text/189549.html>. (дата обращения: 12.11.2020).
25. Определения Священного Синода от 4 июня и 18-19 июля 1999 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://mospat.ru/archive/page/synod/1999-2/573.html>. (дата обращения: 2.11.2020)
26. Определение Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви о взаимоотношениях со старообрядчеством и о старообрядных приходах Русской Православной Церкви (Москва, 8 октября 2004 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.oldrpc.ru/old-believe/doc/index.php?ELEMENT_ID=744. (дата обращения: 11.11.2020)
27. Панихидник [Текст]. — Москва: Издание старообрядческой митрополии, 1994. — 256 с.
28. Палкин А.С. Единоверие в середине XVIII — начале XX в.: общероссийский контекст и региональная специфика [Текст] / А. С. Палкин. — Екатеринбург: Издательство Уральского университета; Университетское издательство, 2016. — С.338.

29. Постановление Освященного Архиерейского собора Русской Православной Церкви (2-5 февраля 2013 года) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sobor.patriarchia.ru/db/text/2777929.html>. (дата обращения: 15.11.2020).

30. Путь на Гологофу. Т.2. Духовное наследие священномученика Симона, епископа Охтенского [Текст] / Под ред. Н.П. Зиминой. — М., 2005. — 592 с.

31. Русское старообрядчество: светское и церковное законодательство XVII — XVIII вв. : монография [Текст] / авт.-сост.: Р. В. Кауркин, Е. П. Титков, С. Р. Савенкова, А. В. Морохин. — Н. Новгород, 2008. — 312 с.

32. Саранча Е., иер. Жизнеописание Симеона, епископа Охтенского [Текст] / Иерей Евгений Саранча. — М.: Попечительский совет единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2011. — 71 с.

33. Саранча Е., свящ. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская слобода. [Текст] / Священник Евгений Саранча. — М.: Линия-График, 2014. — 128 с.

34. Саранча Е., священник. Единоверческий храм Архангела Михаила села Михайловская Слобода [Текст] / Священник Евгений Саранча. — М.: Приход единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода, 2017. — 432 с.

35. Саранча Е., свящ. Краткий очерк истории единоверия [Текст] / Священник Евгений Саранча, священник Иоанн Миролюбов, Н. П. Зиминая — М., 2009. — 125 с.

36. Саранча Е., священник. Престольный праздник в единоверческом храме святителя Николы города Кузнецка Пензенской епархии / Священник Евгений Саранча // Правда Православия. — 2009. — № 4 (65). 24 с.

37. Священномученик Архиепископ Уфимский Андрей (Ухтомский). Труды [Текст] / Сост. Сидаш Т.Г., Сапожникова С.Д. — СПб: Свое издательство, 2013. — 1284 с.

38. Симбирск-Ульяновск: краеведческий справочник-путеводитель [Электронный ресурс] / авт.-сост. В. Н. Ильин. — Ульяновск, 2001. — Вып. 1: храмы, кладбища. — 166 с. — Режим доступа: <https://ulrgo.ru/upload/iblock/602/cgbkckbjtm%20fz.tw.%20cxdfkyyjvoblitbqaexbozqlqif%20doexkhuonfmpiarujlv-alzxmowyffeujgeqbttehqw%20oqojzzezkwxttwzza%20-%20jtjruarreyuuvnmjwlib.pdf>. (дата обращения: 20.11.2020).

39. Смирнов С., прот. Записки сельского священника [Текст] / Дневниковые записи священнослужителя единоверческого храма Архангела Михаила села Михайловская Слобода протоиерея Стефана Смирнова, написанные им самим с 1905 по 1933 год. — М.: Линия График, 2008. — 348 с.

40. Смолич И. К. История русской церкви 1700–1917 [Текст] / И.К. Смолич.- М., 1997, Ч. 2. — 800 с.

41. Старообрядные приходы РПЦ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.oldrpc.ru/old-believe/list/>. (дата обращения: 15.11.2020)

42. Стоглав [Текст] / Подг. М.Б. Данилушкин. — СПб: Воскресение, 2014. — 274 с.

43. Товбин К.М.. Православное единоверие и его роль в русской секуляризации [Электронный ресурс] / К.М. Товбин // Труды Карельского научного центра РАН. — Петрозаводск, 2015. — №8. — с.83-96. — Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/pravoslavnoe-edinoverie-i-ego-rol-v-russkoy-sekulyarizatsii/viewer> (дата обращения: 18.11.2020)

44. Труды Второго и Третьего Всероссийских съездов православных старообрядцев (единоверцев) [Текст] / сост. протоиерей Евгений Саранча. — Единоверческое общество села Михайловская слобода, 2018. — 352 с.

45. Труды Первого Всероссийского съезда православных старообрядцев (единоверцев) [Текст] / сост. иерей Евгений Саранча, Никита Кузин. — М., 2012. — 609 с.

46. Храм Рождества Иоанна Предтечи [Текст] / Сост. М. А. Горбунова, Н. В. Богословская, Р. М. Астрова. — Жуковский: Северный паломник, 2008. — 104 с.

47. Холмогоров В. Исторические материалы о церквях и селах XVI-XVIII ст. Вып.8. Пехрянская десятина (Московского уезда) [Текст] / В. Холмогоров. — М.: Университетская тип., 1896. — 244 с.

48. Шлеев С., еп. Единоверие в своем внутреннем развитии [Текст] / Епископ Симон Шлеев. — М.: 2018. — 480 с.

49. Шлеев С., свящ. Замечания на вопросы, подлежащие, согласно программе, обсуждению предстоящего единоверческого съезда в г. Вятке 3 июня 1908 года [Текст] / Священник Симеон Шлеев // Правда Православия. — СПб, 1906-1908. Единоверческое издание. — № 18-19. — 31 мая 1908 года. — 16 с.

50. Шлеев С., свящ. Необходимость научной подготовки единоверческого духовенства [Текст] / Священник Симеон Шлеев // Миссионерское обозрение. — Киев, 1904. — № 20.

51. Яхонтов А.. Церкви города Симбирска (историко-археологическое описание) [Текст] / А. Яхонтов. — Симбирск: Типо-Литография А.Т. Токарева, 1898. — 156 с.

Владимир Басенков

**Современное состояние
Единоверия в Русской Православной Церкви:
проблемы и перспективы**



Отпечатано в полном соответствии с качеством
предоставленного электронного оригинал-макета в ООО «Мастер-Студия»

Подписано __. __. 2022. Формат ____
Офсетная печать.
КОНВ. УИК. л. __. 1000 экз. Заказ О- ____

Напечатано в «Мастер-Студии», 432071, г. Ульяновск,
ул. Урицкого, 94. Тел.: (8422) 44-55-33



«ровно 50 лет минуло с момента проведения исторического Поместного Собора Русской Православной Церкви 1971 года. Среди важнейших решений особо выделяются постановления об отмене клятв на старые обряды»

Книга писателя, публициста и теолога Владимир Басенкова познакомит читателя с современным взглядом на феномен Единоверия (православного старообрядчества) в Русской Православной Церкви, представит эволюцию явления от зарождения до наших дней, раскроет комплекс проблем, которые стоят перед единоверцами сегодня, и покажет пути их решения, предлагаемые автором в качестве наиболее актуальных.

В исследовании рассматривается как вся палитра существующих ныне в мире общин, так и тщательно анализируется часть из них. Работа будет интересна священнослужителям, представителям научного сообщества, а также широкому кругу читателей, интересующихся жизнью Единоверия.